



**COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
Bdul Dinicu Golescu 38, sector 1, Bucuresti, Romania, 010873
Tel.: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312.09.84
Email: office@andnet.ro, registratura.cnair@andnet.ro
CUI 16054368; J40/552/15.01.2004; Capital social 18.416.750 LEI
www.erovinieta.ro



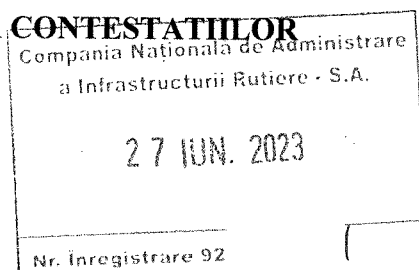
Catre: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**
Bucuresti, str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3.

In atentie: **Dnei Florentina Drăgan, Presedinte**

Fax: **021 310 46 42**

Spre stiinta: **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA - Retter Projectmanagement SRL**
Reprezentata prin RATIU & RATIU S.p.a.r.l.

E-mail:



Referitor: **Procedura de achizitie publica a contractului „Proiectare si Executie Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000”**

Subiect: **Contestatia formulata de Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA - Retter Projectmanagement SRL**

In atentie Completului 4 -Dosar nr. 1684/2023

Stimata Doamna,

Avand in vedere faptul ca prin Contestatia depusa de **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA - Retter Projectmanagement SRL**, se solicita si **suspendarea procedurii de atribuire pana la solutionarea contestatiei**, Autoritatea Contractanta comunica onoratului Consiliu punctul de vedere al acesteia cu privire la cererea Contestatoarei, precum urmeaza:

Cu privire la capatul de cerere referitor la suspendarea procedurii de atribuire

Rugam onoratul Consiliu sa constate lipsa de incidenta, respectiv neindeplinirea conditiilor prevazute in mod cumulativ de art. 22 din Legea 101/2016, pentru suspendarea procedurii de atribuire.

Astfel, conform art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016 privind remediile si caile de atac:

„Articolul 22

(1) **În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente**, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.”

Prin urmare, conform textului legal citat, Consiliul, pentru a putea dispune suspendarea procedurii de atribuire trebuie sa constate indeplinirea in mod cumulativ a urmatoarelor conditii:

- **Existenta unui caz temeinic justificat si**
- **Prevenirea unei pagube iminente;**

Avand in vedere ca, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016: „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.” verificarea indeplinirii conditiilor de suspendare vizeaza definitia cazului bine justificat si paguba iminenta, in conformitate cu dispozitiile art 2 lit. ș) si t) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ:

„ș) pagubă iminentă - prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public;

t) cazuri bine justificate - împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ;”

In primul rand, dorim sa subliniem faptul ca Autoritatea Contractanta **nu are o practica in sensul de a proceda la incheierea contractului de achizitie publica cu ofertantul declarat castigator in conditiile in care exista pe rolul C.N.S.C. o Contestatie pendinte.**

Astfel, eventualele masuri dispuse de catre Consiliu prin Decizia pronuntata cu privire la fondul contestatiei, vor fi implementate de catre **Autoritatea Contractanta si aceasta va finaliza procedura de atribuire a contractului de achizitie publica dupa solutionarea contestatiei de catre CNSC.**

In al doilea rand, intregul demers al Contestatoarei de a solicita suspendarea procedurii de atribuire este cu atat mai absurd intrucat, pe de o parte, daca CNSC ar proceda la admiterea acestui capat de cerere, **rezulta in mod implicit faptul ca nu se mai pot continua demersurile administrative in vederea semnarii contractului,** insa pe de alta parte, chiar Contestatoarea reclama intarzierea semnarii contractului pe fondul Contestatiei.

Mai mult, Contestatoarea solicita Consiliului obligarea Autoritatii Contractante la semnarea contractului in termen de 7 zile de la solutionarea contestatiei.

In sustinerea celor prezentate mai sus, sunt redade prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016:

Finalizarea procedurii de atribuire

Articolul 211

Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau***
- b) anularea procedurii de atribuire.***

din care rezulta fara echivoc faptul ca **semnarea Contractului face parte integranta din derularea procedurii de achizitie publica,** reprezentand chiar finalizarea acesteia, si in mod implicit, **suspendarea procedurii de achizitie publica,** in mod logic si in conformitate cu prevederile legale, **suspenda inclusiv posibilitatea Autoritatii Contractante de a finaliza procedura de achizitie publica prin semnarea contractului.**

Totodata, mentionam faptul ca Autoritatea contractanta, in urma intrarii in posesia Deciziei CNSC nr. 1091/C4/889, 900/12.05.2023, prin care s-au respins ca nefondate contestatiile Intrakat si Pizzarotii, si cu stricta respectare a prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea 101/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, a initiat cu celeritate demersurile necesare in vederea incheierii contractului de achizitie publica, solicitand Contestatoarei prin adresa nr. 92/48058 din data de 18.05.2023 documentele necesare (acordul de asociere si contractele de subcontractare in original).

Referitor la documentul - Acord de intelegere al partilor, rugam onoratul Consiliu sa constate ca intreaga pledoarie a Contestoarei se indreapta, in realitate, impotriva unui act care **nu exista**, dat fiind faptul ca acesta **este nesemnnt de niciuna dintre parti**. Prin urmare, acesta nu produce efecte in prezent, partile negociind in continuare clauzele acestuia, iar toate criticile indreptate impotriva unui act care nu exista se impun fi respinse **ca fiind lipsite de obiect**.

Autoritatea Contractanta nu a urmarit in niciun moment modificarea documentatiei de atribuire si/sau a Acordului Contractual, cum in mod fals sustine Contestatoarea, intrucat semnarea unui eventual document s-ar realiza, daca este cazul, **ulterior** incheierii Contractului de lucrari, in baza acordului de vointa al partilor.

Semnarea acestuia se prezinta ca fiind logica, oportuna si de stricta utilitate, atat prin raportare la prevederile lacunare ale art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 care nu reglementeaza ce se intampla in ipoteza desfiintarii de catre Curtea de Apel Bucuresti a Deciziei CNSC care a stat la baza Contractului, cat si in vederea respectarii principiului cheltuirii eficiente a fondurilor publice, mai ales in contextul valorii ridicate a Contractului de lucrari cat si prin prisma finantarii acestuia din fonduri europene nerambursabile.

Astfel, atat din cauza limitarilor legale (art. 211 din Legea nr. 98/2016 prevede ca procedura de atribuire se FINALIZEAZA prin semnarea Contractului) cat si a limitarilor de natura tehnica din SICAP (odata publicat anuntul de atribuire ulterior semnarii contractului platforma electronica SICAP nu mai permite intoarcerea in evaluare!) este firesc ca partile sa convina de comun acord printr-un act care are la baza acordul mutual de vointa al acestora, modul in care vor proceda in situatia in care Curtea de Apel Bucuresti va desfiinta Decizia CNSC care a stat la baza semnarii Contractului de lucrari, precum si pasii ce trebuie urmati pentru a permite intoarcerea in reevaluare si punerea in aplicare a Hotararii definitive a Curtii de Apel Bucuresti.

Contrar sustinerilor Contestoarei si asa cum vom detalia pe larg in cadrul punctului de vedere privind fondul contestatiei, intarzierile in finalizarea procedurii nu sunt cauzate in niciun caz de culpa Autoritatii Contractante, intrucat **principalul motiv pentru nesemnarea contractului este in fapt reprezentat chiar de intarzierile contestatoarei in prezentarea documentelor necesare incheierii contractului in forma corecta solicitata prin documentatia de atribuire**.

Prin urmare, nu poate fi vorba despre un comportament abuziv al Autoritatii Contractante.

Teoria Contestatoarei conform careia contractul de achizitie publica ar ramane in vigoare, prin raportare la art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, inclusiv in ipoteza in care Instanta de judecata ar anula Decizia CNSC si ar dispune intoarcerea in reevaluare, este eronata. Ipoteza sustinuta de Contestatoarea ar conduce, in fond, la lipsirea de efecte a unei hotarari judecatoresti definitive iar, in subsidiar, la pierderea in integralitate a sursei de finantare pentru acest obiectiv de investii finantat din fonduri europene nerambursabile si implicit la blocarea Contractului de lucrari.

Astfel, este lesne a se observa faptul ca paguba iminenta invocata de contestatoare, pe langa faptul ca este una ipotetica, aceasta nici nu se subscrie definitiei prevazute la art. 2 lit. ş) din Legea nr. 554/2004 *privind contenciosul administrativ*.

Nu in ultimul rand dorim sa subliniem importanta prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „**Consiliul soluţionează cererea de suspendare luând în considerare consecintele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.**”, in conditiile in care o eventuala suspendare este de natura sa prejudicieze buna desfasurare a procedurii de atribuire si, implicit, **ya conduce la intarzierea semnarii contractului de lucrari**, si in niciun caz la urgentarea acesteia, astfel cum sustine in mod lipsit de orice logica Contestatoarea.

In concluzie, avand in vedere motivele susmentionate, solicitam respectuos onoratului Consiliu respingerea capului de cerere referitor la suspendarea procedurii formulat de Contestatoarea Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA - Retter Projectmanagement SRL, avand in vedere caracterul evident nefondat/neintemeiat al acestuia.

Cu stima,

DIRECTOR GENERAL
Civil - RETTOR

Director Directia Achizitii Publice
Horia Mihai NICOLAE

Sef Departament Achizitii Fonduri Externe
Victor Cristian STEFAN

Sef Serviciu Achizitii Lucrari
Cristian RADU