



**COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A
INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.**
Bdul Dinicu Golescu 38, sector 1, București, România, 010873
Tel.: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312.09.84
Email: office@andnet.ro, registratura.cnair@andnet.ro
CUI 16054368; J40/552/15.01.2004; Capital social 18.416.750 LEI
Operator de date cu caracter personal nr.16562
www.erovinieta.ro



**DIRECȚIA JURIDICĂ
DEPARTAMENTUL REPREZENTARE INSTANȚĂ**
Nr. 8/ 16803/20.07.2023

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Secția de Contencios Administrativ și Fiscal pentru Achiziții Publice

Obiect: Litigiu privind achizițiile publice – plângere împotriva deciziei CNSC



DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa Petentă **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - C.N.A.I.R. – S.A.** (fosta COMPANIE NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A.- C.N.A.D.N.R. – S.A.), persoană juridică română cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, 010873, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/552/15.01.2004, Cod Unic de Înregistrare 16054368, reprezentată prin Director General, CRISTIAN PISTOL,

în contradictoriu cu Intimata:

ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER PROJECTMANAGEMENT S.R.L., prin lider de asociere Impresa Pizzarotti & C.S.p.A, având sediul în A.M. Adorni, 1, 43131 – Parma, Italia, reprezentată de către Emanuele Chiastra și convențional de Societatea de Avocați Rațiu & Rațiu – S.P.A.R.L., cu sediul profesional în Mun. București, sector 1, Bd. Mircea Eliade, nr. 18, intrarea B, etaj 6,

În temeiul art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

În termen legal, formulăm prezenta:

PLÂNGERE

împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1593/C4/1684 din data de 11.07.2023, pronunțată în dosarul nr. 1684/C4/2023 (denumită în continuare "Decizia CNSC"), solicitându-vă ca prin decizia ce o veți pronunța să dispuneți desființarea în integralitate a Deciziei, ca fiind netemeinică și nelegală

Rugăm onorata instanță ca, la soluționarea plângerii să aibă în vedere motivele de drept și de fapt pe care le vom detalia în cele ce urmează.

ÎN FAPT,

În calitate de Autoritate contractantă, C.N.A.I.R. S.A. a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Proiectare si Executie Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000**” prin publicarea în S.E.A.P. a Anunțului de participare nr. [CN1011825] din 06.06.2019.

În urma finalizării procesului de reevaluare a ofertelor în conformitate cu dispozițiile Instanței și ale CNSC și aprobării Raportului procedurii de atribuire nr. 9/4271/22.03.2023, C.N.A.I.R. S.A., în calitate de Autoritate Contractantă, a transmis Comunicările privind rezultatul procedurii, către ofertanții participanți la procedura de atribuire.

În urma transmiterii Comunicărilor, în data de 03.04.2023, operatorul economic **INTRAKAT SOCIETE ANONYME TECHNICAL AND ENERGY PROJECTS** a depus, la C.N.S.C., Contestatia nr. 1065/03.04.2023.

În Constestația formulată, operatorul economic **INTRAKAT SOCIETE ANONYME TECHNICAL AND ENERGY PROJECTS** a solicitat următoarele:

- „*Anularea Adresei nr. 92/27960/22.03.2023 emisa de CNAIR („Comunicarea rezultatului procedurii”) și a Raportului procedurii nr. 9/4271/22.03.2023 („Raportul procedurii”), precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Intrakat și care se reflectă în actele atacate;*
- *obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dar și a limitelor impuse prin hotărârile anterioare, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei Intrakat.”*

Totodată, și operatorul economic **ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER PROJECTMANAGEMENT S.R.L.** a depus, la C.N.S.C., Contestatia nr. 188/03.04.2023.

În Constestația formulată, operatorul economic **ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER PROJECTMANAGEMENT S.R.L.** a solicitat următoarele:

- „*1. anularea parțială a Raportului procedurii nr. 9/4271/22.03.2023, în ceea ce privește stabilirea admisibilității ofertei Intrakat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia întocmite în etapa de evaluare a ofertelor, și*
- *2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Intrakat, în sensul stabilirii caracterului inacceptabil al acesteia [...].”*

Atat Contestatia nr. 1065/03.04.2023, depusă de Intrakat Societe Anonyme Technical and Energy Projects, cât și Contestatia nr. 188/03.04.2023 au fost soluționate de către C.N.S.C. prin Decizia nr. 1091/C4/889, 900/12.05.2023, **Consiliul dispunând următoarele:**

„*În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de INTRAKAT SOCIETE ANONYME TECHNICAL AND ENERGY PROJECTS („INTRAKAT”) în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA în ceea ce privește respingerea ofertei sale.*

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. SpA - RETTER PROJECTMANAGEMENT SRL cu privire la menținerea rezultatului procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. SpA - RETTER PROJECTMANAGEMENT SRL, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA referitoare la evaluarea ofertei INTRAKAT.

In temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de INTRACOM CONSTRUCTIONS SOCIETE ANONYME TECHNICAL AND ENERGY PROJECTS („INTRAKAT”) cu privire la contestația depusă de PIZZAROTTI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Impotriva Deciziei nr. 1091/C4/889, 900/12.05.2023, operatorul economic **INTRAKAT SOCIETE ANONYME TECHNICAL AND ENERGY PROJECTS** a depus, la Curtea de Apel Bucuresti, Plangerea care formeaza obiectul Dosarului nr. 3589/2/2023.

In Plangerea formulata, impotriva Deciziei CNSC nr. 1091/C4/889, 900 din data de 12.05.2023 operatorul economic INTRAKAT SOCIETE ANONYME TECHNICAL AND ENERGY PROJECTS a solicitat admiterea Plangerii cu consecinta:

„(a) anulării (i) Adresei nr. 92/27960/22.03.2023 emisă de către CNAIR („Comunicarea rezultatului procedurii”), (ii) a Raportului procedurii nr. 9/4271/22.03.2023 („Raportul procedurii”), precum și (iii) a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora, care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Intrakat și care se reflectă în actele atacate;

(b) obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dar și a limitelor impuse prin hotărârile anterioare, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil al ofertei Intrakat.”

Totodata, Impotriva **Deciziei nr. 1091/C4/889,900/12.05.2023**, operatorul economic **ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER PROJECTMANAGEMENT S.R.L.** a depus, la Curtea de Apel Bucuresti, Plangerea nr. 269/29.05.2023, care formeaza obiectul dosarului nr. 3598/2/2023.

In Plangerea formulata, impotriva Deciziei CNSC nr. 1091/C4/889, 900 din data de 12.05.2023 operatorul economic ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER PROJECTMANAGEMENT S.R.L. a solicitat urmatoarele:

“1. anularea parțială a Raportului procedurii nr. 9/4271/22.03.2023, în ceea ce privește stabilirea admisibilității ofertei Intrakat, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia întocmite în etapa de evaluare e ofertelor, și

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Intrakat, în sensul stabilirii caracterului inacceptabil al acesteia [...].”

In prezent, Plangerile mentionate anterior si formulate de catre operatorul economic INTRAKAT SOCIETE ANONYME TECHNICAL AND ENERGY PROJECTS si operatorul economic ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER PROJECTMANAGEMENT S.R.L. se afla pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, in vederea solutionarii, cu termen de judecata 06.09.2023.

In conformitate cu prevederile legale in materia achizițiilor publice, ulterior primirii Deciziei nr. 1091/C4/889, 900/12.05.2023, emisa de catre C.N.S.C., C.N.A.I.R. S.A. a demarat procesul intern de semnare si avizare a contractului de lucrari de „*Proiectare si Executie Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000*”, in conformitate cu prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Pana la finalizarea procesului administrativ de semnare a contractului de lucrari, la data de 20.06.2023, ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER

PROJECTMANAGEMENT S.R.L. a depus, la C.N.S.C., Contestatia nr. 308/20.06.2023 prin care a solicitat CNSC urmatoarele:

- A. *cu titlu prealabil, sa dispuneti, prin raportare la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea urgenta a procedurii de atribuire a Contractului de lucrari „Proiectare si Executie Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 2+770, Lot 1: km 2+500 - km 20+000”, pana la solutionarea pe fond a prezentei Contestatii; iar*
- B. *pe fond, sa constatati, prin raportare la art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, nulitatea absoluta a actului juridic intitulat „Acord de intelegere al Partilor - Proiectare si Executie Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - 52+770 - Lot 1: Km 2+500 - Km 20+000 - Conditie Rezolatorie”, impus de Autoritatea Contracta spre semnare de catre Ofertantul castigator ca o conditie prealabila pentru semnarea contractului de achizitie publica si, pe cale de consecinta, sa dispuneti lipsirea acestui Acord de orice efecte juridice; si*
- C. *sa obligati CNAIR, prin raportare la art. 26 alin. (2) lit. b) si alin. (5) din Legea nr. 101/2016, la semnarea Contractului de lucrari „Proiectare si Executie Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 2+770, Lot 1: km 2+500 - km 20+000”, tn termen de 7 zile calendaristice de la comunicarea Deciziei CNSC din prezenta cauza; si*
- D. *sa dispuneti obligarea CNAIR, prin raportare la art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016, la plata cheltuielilor suportate de Asociere ocazionate de pregatirea, initierea si solutionarea prezentului litigiu.”*

Cu privire la capatul de cerere privind suspendarea procedurii din cadrul Contestatiei nr. 308/20.06.2023 formulata de operatorul economic ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER PROJECTMANAGEMENT S.R.L., C.N.S.C. a emis Incheierea nr. 1851/C4/1684 prin care C.N.S.C. a dispus:

„Respinge, ca nefondata, cererea de csuspendare a procedurii de atribuire cuprinsa in contestatia depusa de IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER PROJECTMANAGEMENT S.R.L., in contradictoriu cu Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.

Prezenta incheiere este obligatorie pentru parti.

Impotriva ei se poate formula plangere, in termen de 5 zile de la comunicare.”

Contestatia nr. 308/20.06.2023, formulata de operatorul economic ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER PROJECTMANAGEMENT S.R.L., a fost solutionata de catre C.N.S.C. prin Decizia nr. 1593/C4/1684 din data de 11.07.2023, pronuntata in dosarul nr. 1684/C4/2023, prin care acesta decide:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. SpA - RETTER PROJECTMANAGEMENT SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, și obligă autoritatea contractantă la încheierea contractului de lucrări fără vreo altă condiție, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Avand in vedere faptul ca in solutionarea Contestatiei nr. 308/20.06.2023, C.N.S.C. nu a analizat si apararile Autoritatii Contractante comunicate acestuia prin Punctul de vedere nr.

92/62161/27.06.2023, depeș la dosarul cauzei, document în care C.N.A.I.R. S.A., în calitate de autoritate contractantă, a precizat motivul care împiedică semnarea contractului de achiziție publică:

„Totodată, menționăm faptul că Autoritatea contractantă, în urma intrării în posesia Deciziei CNSC nr. 1091/C4/889, 900/12.05.2023, prin care s-au respins ca nefondate contestațiile Intrakat și Pizzarotii, și cu strictă respectare a prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a inițiat cu celeritate demersurile necesare în vederea încheierii contractului de achiziție publică, solicitând Contestatoarei prin adresă nr. 92/48058 din data de 18.05.2023 documentele necesare (acordul de asociere și contractele de subcontractare în original).

[...] întârzierile în finalizarea procedurii nu sunt cauzate în niciun caz de culpa Autorității Contractante, întrucât principalul motiv pentru nesemnarea contractului este în fapt reprezentat chiar de întârzierile contestatoarei în prezentarea documentelor necesare încheierii contractului în forma corectă solicitată prin documentația de atribuire.”

va rugăm ca în cadrul caii de atac a Plangerii să prezentați și susțineți următoarele apărări formulate de C.N.A.I.R. S.A.:

Asa după cum se poate observa din Decizia nr. 1593/C4/1684/11.07.2023, Consiliul de Soluționare a Contestațiilor a decis *obligarea autorității contractante la încheierea contractului de lucrări fără vreo altă condiție, în termen de 15 zile de la primirea deciziei emisa de C.N.S.C.*, fără ca acesta să aibă în vedere cel mai important aspect care împiedică semnarea contractului de lucrări, respectiv faptul că ofertantul desemnat câștigător, așa cum am arătat și în punctul de vedere nr. 92/62161/27.06.2023, ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER PROJECTMANAGEMENT S.R.L., **nu a transmis documentele necesare semnării contractului, în forma prevăzută în documentația de atribuire.**

În acest sens, arătăm următoarele:

1) După primirea Deciziei CNSC nr. 1091/C4/889, 900/12.05.2023, CNAIR SA a inițiat procesul intern de semnare a contractului de lucrări, solicitând ofertantului desemnat câștigător, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, transmiterea documentelor necesare semnării acestui contract, elaborând în acest sens **adresa nr. 92/48058/18.05.2023 (Anexa nr. 1) prin care a solicitat** Asocierii IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER PROJECTMANAGEMENT S.R.L. următoarele:

„În vederea încheierii contractului de proiectare și execuție lucrări mai sus menționat, vă adresăm rugămintea de a ne transmite, cât mai curând posibil, următoarele documente:

I) Acordul de Asociere cu încheiere de autentificare - în original, având ca obiect asocierea în vederea derulării/implementării în comun a contractului de achiziție publică mai sus menționat, în conformitate cu cerințele Instrucțiunilor către Ofertanți - Capitolul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, punctul 9. SEMNAREA CONTRACTULUI:

"Înainte de încheierea contractului, ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care acesta este o asociere, i se va solicita să prezinte Acordul de asociere autentificat, în conformitate cu prevederile art. 54, alin (2) din Legea 98/2016".

Acordul de Asociere va conține cerințele minime impuse în Formularul nr. 2 - Acord de Asociere, inclus în Secțiunea „Formulare” din cadrul Documentației de Atribuire/Instrucțiunilor către Ofertanți.

II) Contractele de subcontractare - în original, încheiate între Asocieria Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. și următorii subcontractanți declarați în cadrul ofertei:

- 1) EUROPROJEKT GDANSK SPOLKA AKCYJNA;
- 2) S.C. SSF-RO S.R.L.;
- 3) DANAVI S.R.L.;
- 4) S.C. ELECTROMONTAJ S.A.;
- 5) VERTATEL INTERNATIONAL S.R.L.;
- 6) S.C. ELECTRO ENERGETICA S.R.L.;
- 7) S.C. ELEKTRA INVEST S.R.L.;

- 8) **PROTELCO S.A.;**
- 9) **S.C. EPC Consultanta de mediu S.R.L.;**
- 10) **BAICONS IMPEX S.R.L.;**
- 11) **S.C. GDO-MOV IMPEX S.R.L.;**
- 12) **Institutul de Arheologie „VASILE PARVAN” al Academiei Romane.**

Contractele de subcontractare prezentate vor respecta întocmai prevederile Fisei de date din:

➤ **Secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională,**

“[...] In conformitate cu prevederile art. 218 alin. (4) din Legea 98/2016, Autoritatea contractanta are obligatia de a solicita, la încheierea contractului, prezentarea contractului/ contractelor încheiate între contractant si subcontractantul/ subcontractantii nominalizat/ nominalizati in oferta. Contractul/ Contractele de subcontractare prezentate la incheierea contractului de achizitie publica:

- vor contine cel putin informatiile din acordul/ acordurile de subcontractare prezentate in cadrul ofertelor,
- vor contine valoarea la care se ridica partea/partile subcontractate, iar aceasta valoare va fi in concordanta cu procentul de subcontractare inclus in Acordul de Subcontractare si declarat in DUAE,
- vor fi in concordanta cu Oferta si
- se vor constitui in anexa la contractul de achizitie publica.

In situatia in care Subcontractantul si-a exprimat optiunea de a fi platit direct de catre Beneficiar, Contractele de Subcontractare vor include, pe langa cele mai sus mentionate, in mod obligatoriu o anexa in care Ofertantul desemnat castigator si Subcontractantul:

- vor consemna optiunea privind plata directa a Subcontractantului;
- vor preciza contul bancar al Subcontractantului in care se vor realiza direct platile;
- vor indica, pentru fiecare articol din Anexa nr. 1 la Formularul de Propunere Financiara, suma aferenta partii de Lucrari pentru care este desemnat Subcontractantul, in corelare cu Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7 A;
- vor preciza modul de tratare si aplicare a elementelor listate la punctele (a) - (f) din sub-clauza 50.1 [Situatia de lucrari] din Conditiiile Generale in raport cu Subcontractantul, astfel incat sa fie stabilita metoda concreta de evaluare si certificare a partii din fiecare plata efectuata de Beneficiar Subcontractantului in conformitate cu prevederile clauzelor 50 [Plati] si 51 [Plata finala] din Conditiiile Generale.

Raspunderea contractantului in ceea ce priveste modul de indeplinire a contractului nu este diminuata in cazul in care o parte/ parti din acesta sunt indeplinite de subcontractanti. [...]”

si, respectiv din **Secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - punctul 9. SEMNAREA CONTRACTULUI:**

“[...] Inainte de incheierea contractului, ofertantul declarat castigator va prezenta contractele încheiate cu subcontractantii, in cazul in care parti din contract urmeaza sa se indeplineasca de unul sau mai multi subcontractanti. Contractele de subcontractare vor cuprinde cel putin informatiile minim solicitate de Autoritatea Contractanta prin Documentatia de Atribuire, in corelare cu acordurile de subcontractare prezentate in cadrul ofertei si cu Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7, iar valoarea acestora va fi in concordanta cu procentul declarat. Contractele de Subcontractare vor include in mod obligatoriu o anexa in care Ofertantul desemnat castigator si Subcontractantul:

- vor consemna optiunea privind plata directa a Subcontractantului, daca este cazul;
- vor preciza contul bancar al Subcontractantului in care se vor realiza direct platile, daca este cazul;
- vor indica, pentru fiecare articol din Anexa nr. 1 la Formularul de Propunere Financiara, suma aferenta partii de Lucrari pentru care este desemnat Subcontractantul, in corelare cu Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7;
- vor preciza modul de tratare si aplicare a elementelor listate la punctele (a) - (f) din sub-clauza 50.1 [Situatia de lucrari] din Conditiiile Generale in raport cu Subcontractantul, astfel incat sa fie stabilita metoda concreta de evaluare si certificare a partii din fiecare plata efectuata de Beneficiar Subcontractantului in conformitate cu prevederile clauzelor 50 [Plati] si 51 [Plata finala] din Conditiiile Generale. [...]”.

Asocierea va prezenta contracte de subcontractare si nu acorduri de subcontractare.

III) Documente relevante din care sa rezulte faptul ca Liderul Asocierii, Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., este rezident fiscal in Romania.

IV) Împuternicirea persoanei autorizate / desemnate de către Asociera Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. să semneze contractul în numele Asocierii - să semneze contractul în numele Asocierii (un singur document semnat de reprezentanții legali ai celor 2 membri ai asocierii sau 2 documente/2 împuterniciri individuale, semnate de reprezentantul legal al fiecărui membru al Asocierii) - în original.

V) Actul de identitate valabil al persoanei împuternicite să semneze contractul de proiectare si executie lucrari - în copie conformă cu originalul.

După prezentarea tuturor documentelor solicitate, verificarea lor și finalizarea procesului de semnare si avizare interna a contractului, veți fi invitat la sediul C.N.A.I.R. S.A. în vederea semnării contractului de achiziție publica.”

Totodata, C.N.A.I.R. S.A. a transmis Asocierii si actul nr. 92/48055/18.05.2023 (Anexa nr. 2), solicitand:

„În vederea încheierii contractului mai sus menționat, vă adresăm rugămintea de a ne transmite, cât mai curând posibil, Formularul nr. 3B, in original, acelasi document care a fost depus in SEAP (datat 18.11.2022), respectiv:

Angajament Ferm privind sustinerea acordata ofertantului pentru indeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnica – experienta similara, incheiat cu tertul sustinator declarat la oferta, S.C. EUROPROJEKT GDANSK S.A..”

La cele doua acte emise si transmise de catre C.N.A.I.R. S.A. (92/48058/18.05.2023 si 92/48055/18.05.2023), Asociera Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L. a raspuns prin actul nr. 0034998/31.05.2023, inregistrat la registratura C.N.A.I.R. S.A. cu nr. 92/53254/31.05.2023, in scris prin care aceasta a inaintat o serie de documente, care nu erau conforme cu solicitarile Autoritatii Contractante si cu prevederile documentatiei de atribuire.

De asemenea, in data de 08.06.2023, prin actul nr. 0037066/08.06.2023, inregistrat la registratura C.N.A.I.R. S.A. cu nr. 92/55282/08.06.2023, Asociera a mai transmis C.N.A.I.R. S.A. un certificat emis de ANAF privind rezidenta fiscala in Romania a Liderului Asocierii.

Urmare a analizarii documentelor transmise de Asociere prin adresa nr. 0034998/31.05.2023, C.N.A.I.R. S.A. a elaborat si transmis acesteia actul nr. 92/53254/29.06.2023 (Anexa nr. 3), prin care aduce la cunostinta Asocierii urmatoarele observatii cu privire la documentele transmise:

„Prin prezenta facem referire la adresa dvs. nr. 0034998/31.05.2023, inregistrata la C.N.A.I.R. S.A. cu nr. 92/53254/31.05.2023, prin care transmiteti Autoritatii Contractante documentele solicitate in vederea semnarii contractului din referinta.

Astfel, urmare analizarii documentelor transmise de dvs., va facem cunoscute o serie de observatii cu privire la Contractele de Subcontractare transmise:

1) Contract de subcontractare din data de 30.05.2023, incheiat între Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., in numele si pe seama Asocierii Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. si S.C. EUROPROJEKT GDANSK S.A.:

- Solicitam eliminarea, din cadrul Articolului 1. Premize, a ultimelor doua paragrafe referitoare la “[...] infiintarea unei forme societare permisa de legislatia in vigoare (un vehicul special denumit generic SPV) [...]”, intrucat posibilitatea ca Antreprenorul sa poata infiinta si executa Proiectul (Contractul de achizitie publica) prin infiintarea unei astfel de societati contravine prevederilor legislative in vigoare, in materia achizitiilor publice; Dorim sa facem precizarea ca Antreprenorul contractului de lucrari este Asociera Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L. si nicio alta entitate/forma societara nu se va putea substitui Antreprenorului desemnat castigator.

- Având în vedere și calitatea de tert sustinator a operatorului economic S.C. EUROPROJEKT GDANSK S.A., așa cum reiese și de Acordul de subcontractare din data de 18.11.2022, de pe la oferta, solicităm introducerea în cadrul Contractului de subcontractare a prevederilor Art. IV “Angajamentul ferm privind susținerea acordată contractantului” din Acordul de subcontractare, așa cum a fost prezentat în Acordul de subcontractare;
- Solicităm corelarea datei de încheiere a contractului, menționată la art. 7.3, cu data încheierii contractului de subcontractare menționată pe prima pagină, respectiv 30.03.2023 în loc de 11.08.2022;
- Contractul de subcontractare trebuie să fie semnat între Asocieria Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. (reprezentată, în calitate de lider al asocierii de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A.) și subcontractantul declarat, așa cum, de altfel, a fost semnat și Acordul de subcontractare. Solicităm modificarea în consecința ultimei pagini a Contractului de subcontractare unde, la partea de semnături, în loc de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. va fi menționată denumirea Asocierii.

2) Contract de subcontractare din data de 11.08.2022, încheiat între Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., în numele și pe seama Asocierii Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. și SSF-RO S.R.L.:

- Pe prima pagină a Contractului de subcontractare solicităm completarea corespunzătoare a datelor subcontractantului SSF-RO S.R.L. (informațiile referitoare la contul bancar au râmă necompletate);
- Solicităm eliminarea, din cadrul Articolului 1. Premize, a ultimelor două paragrafe referitoare la “[...] înființarea unei forme societare permisă de legislația în vigoare (un vehicul special denumit generic SPV) [...]”, întrucât posibilitatea ca Antreprenorul să poată înființa și executa Proiectul (Contractul de achiziție publică) prin înființarea unei astfel de societăți contravine prevederilor legislative în vigoare, în materia achizițiilor publice; Dorim să facem precizarea că Antreprenorul contractului de lucrări este Asocieria Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L. și nicio altă entitate/formă societară nu se va putea substitui Antreprenorului desemnat castigator.
- Contractul de subcontractare trebuie să fie semnat între Asocieria Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. (reprezentată, în calitate de lider al asocierii de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A.) și subcontractantul declarat. Solicităm modificarea în consecința ultimei pagini a Contractului de subcontractare unde, la partea de semnături, în loc de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. va fi menționată denumirea Asocierii.

3) Contract de subcontractare din data de 10.08.2022, încheiat între Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., în numele și pe seama Asocierii Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. și S.C. DAVAVI S.R.L.:

- Solicităm eliminarea, din cadrul Articolului 1. Premize, a ultimelor două paragrafe referitoare la “[...] înființarea unei forme societare permisă de legislația în vigoare (un vehicul special denumit generic SPV) [...]”, întrucât posibilitatea ca Antreprenorul să poată înființa și executa Proiectul (Contractul de achiziție publică) prin înființarea unei astfel de societăți contravine prevederilor legislative în vigoare, în materia achizițiilor publice; Dorim să facem precizarea că Antreprenorul contractului de lucrări este Asocieria Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L. și nicio altă entitate/formă societară nu se va putea substitui Antreprenorului desemnat castigator.
- Solicităm corelarea datei de încheiere a contractului, menționată la art. 7.3, cu data încheierii contractului de subcontractare menționată pe prima pagină, respectiv 10.08.2022 în loc de 11.08.2022;
- Contractul de subcontractare trebuie să fie semnat între Asocieria Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. (reprezentată, în calitate de lider al asocierii de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A.) și subcontractantul declarat. Solicităm modificarea în consecința ultimei pagini a Contractului de subcontractare unde, la partea de

semnături, în loc de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. va fi menționată denumirea Asocierii.

4) Contract de subcontractare din data de 11.08.2022, încheiat între Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., în numele și pe seama Asocierii Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. și ELECTROMONTAJ S.A.:

- Pe prima pagină a Contractului de subcontractare solicităm completarea informațiilor referitoare la contul bancar al subcontractantului ELECTROMONTAJ S.A., cât și completarea corespunzătoare a numelui și funcției reprezentantului legal;
- Solicităm eliminarea, din cadrul Articolului I. Premize, a ultimelor două paragrafe referitoare la “[...] înființarea unei forme societare permisă de legislația în vigoare (un vehicul special denumit generic SPV) [...]”, întrucât posibilitatea ca Antreprenorul să poată înființa și executa Proiectul (Contractul de achiziție publică) prin înființarea unei astfel de societăți contravine prevederilor legislative în vigoare, în materia achizițiilor publice;
Dorim să facem precizarea că Antreprenorul contractului de lucrări este **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L. și nicio altă entitate/formă societară nu se va putea substitui Antreprenorului desemnat castigator.**
- Solicităm traducerea în limba română a întregului Articol 7.3;
- Contractul de subcontractare trebuie să fie semnat între **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L.** (reprezentată, în calitate de lider al asocierii de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A.) și subcontractantul declarat. Solicităm modificarea în consecința ultimei pagini a Contractului de subcontractare unde, la partea de semnături, în loc de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. va fi menționată denumirea Asocierii.

5) Contract de subcontractare din data de 11.08.2022, încheiat între Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., în numele și pe seama Asocierii Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. și VERTATEL INTERNATIONAL S.R.L.:

- Pe prima pagină a Contractului de subcontractare solicităm completarea corespunzătoare a datelor subcontractantului VERTATEL INTERNATIONAL S.R.L. (informațiile referitoare la contul bancar au ramă necomplete);
- Solicităm eliminarea, din cadrul Articolului I. Premize, a ultimelor două paragrafe referitoare la “[...] înființarea unei forme societare permisă de legislația în vigoare (un vehicul special denumit generic SPV) [...]”, întrucât posibilitatea ca Antreprenorul să poată înființa și executa Proiectul (Contractul de achiziție publică) prin înființarea unei astfel de societăți contravine prevederilor legislative în vigoare, în materia achizițiilor publice;
Dorim să facem precizarea că Antreprenorul contractului de lucrări este **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L. și nicio altă entitate/formă societară nu se va putea substitui Antreprenorului desemnat castigator.**
- În cadrul art. 2.1, solicităm ca activitatea “Mutari protejari utilitati gaze inalta presiune”, care face obiect al Contractului de subcontractare, să fie modificată conform prevederilor Acordului de subcontractare, respectiv “Mutari protejari utilitati gaze Alta Presiune (Alta Presiune)”;
- Contractul de subcontractare trebuie să fie semnat între **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L.** (reprezentată, în calitate de lider al asocierii de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A.) și subcontractantul declarat. Solicităm modificarea în consecința ultimei pagini a Contractului de subcontractare unde, la partea de semnături, în loc de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. va fi menționată denumirea Asocierii.

6) **Contract de subcontractare din data de 11.08.2022, incheiat intre Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., in numele si pe seama Asocierii Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. si ELECTRO ENERGETICA S.R.L.:**

- *Solicitam eliminarea, din cadrul Articolului 1. Premize, a ultimelor doua paragrafe referitoare la “[...] infiintarea unei forme societare permisa de legislatia in vigoare (un vehicul special denumit generic SPV) [...]”, intrucat posibilitatea ca Antreprenorul sa poata infiinta si executa Proiectul (Contractul de achizitie publica) prin infiintarea unei astfel de societati contravine prevederilor legislative in vigoare, in materia achizitiilor publice;*
Dorim sa facem precizarea ca Antreprenorul contractului de lucrari este Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L. si nicio alta entitate/forma societara nu se va putea substitui Antreprenorului desemnat castigator.
- *Art. 3.1 - procentul de subcontractare 1,6752% din valoarea contractului, declarat la acest articol nu corespunde cu procentul de subcontractare declarat in Acordul contractual, respectiv 1,8513%. Solicitam corectarea procentului si, in consecinta, a valorii Contractului de subcontractare, acesta urmand a fi de 15.089.488,10 lei;*
- *Contractul de subcontractare trebuie sa fie semnat intre Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. (reprezentata, in calitate de lider al asocierii de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A.) si subcontractantul declarat. Solicitam modificarea in consecinta ultimei pagini a Contractului de subcontractare unde, la partea de semnaturi, in loc de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. va fi mentionata denumirea Asocierii.*

7) **Contract de subcontractare din data de 11.08.2022, incheiat intre Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., in numele si pe seama Asocierii Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. si ELEKTRA INVEST S.R.L.:**

- *Solicitam eliminarea, din cadrul Articolului 1. Premize, a ultimelor doua paragrafe referitoare la “[...] infiintarea unei forme societare permisa de legislatia in vigoare (un vehicul special denumit generic SPV) [...]”, intrucat posibilitatea ca Antreprenorul sa poata infiinta si executa Proiectul (Contractul de achizitie publica) prin infiintarea unei astfel de societati contravine prevederilor legislative in vigoare, in materia achizitiilor publice;*
Dorim sa facem precizarea ca Antreprenorul contractului de lucrari este Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L. si nicio alta entitate/forma societara nu se va putea substitui Antreprenorului desemnat castigator.
- *Contractul de subcontractare trebuie sa fie semnat intre Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. (reprezentata, in calitate de lider al asocierii de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A.) si subcontractantul declarat. Solicitam modificarea in consecinta ultimei pagini a Contractului de subcontractare unde, la partea de semnaturi, in loc de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. va fi mentionata denumirea Asocierii.*

8) **Contract de subcontractare din data de 11.08.2022, incheiat intre Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., in numele si pe seama Asocierii Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. si PROTELCO S.A.:**

- *Pe prima pagina a Contractului de subcontractare solicitam completarea corespunzatoare a datelor subcontractantului PROTELCO S.A. (informatiile referitoare la contul bancar au ramas necompletate);*
- *Solicitam eliminarea, din cadrul Articolului 1. Premize, a ultimelor doua paragrafe referitoare la “[...] infiintarea unei forme societare permisa de legislatia in vigoare (un vehicul special denumit generic SPV) [...]”, intrucat posibilitatea ca Antreprenorul sa poata infiinta si executa Proiectul (Contractul de achizitie publica) prin infiintarea unei*

astfel de societati contravine prevederilor legislative in vigoare, in materia achizitiilor publice;

Dorim sa facem precizarea ca Antreprenorul contractului de lucrari este **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L.** si nicio alta entitate/forma societara nu se va putea substitui Antreprenorului desemnat castigator.

- Contractul de subcontractare trebuie sa fie semnat intre **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L.** (reprezentata, in calitate de lider al asocierii de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A.) si subcontractantul declarat. Solicitam modificarea in consecinta ultimei pagini a Contractului de subcontractare unde, la partea de semnaturi, in loc de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. va fi mentionata denumirea Asocierii.

9) Contract de subcontractare din data de 11.08.2022, incheiat intre Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., in numele si pe seama Asocierii Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. si EPC Consultanta de mediu S.R.L.:

- Pe prima pagina a Contractului de subcontractare solicitam completarea corespunzatoare a datelor subcontractantului EPC Consultanta de mediu S.R.L. (informatiile referitoare la contul bancar au ramas necomplete);
- Solicitam **eliminarea, din cadrul Articolului 1. Premize, a ultimelor doua paragrafe** referitoare la “[...] infiintarea unei forme societare permisa de legislatia in vigoare (un vehicul special denumit generic SPV) [...]”, intrucat posibilitatea ca Antreprenorul sa poata infiinta si executa Proiectul (Contractul de achizitie publica) prin infiintarea unei astfel de societati contravine prevederilor legislative in vigoare, in materia achizitiilor publice;

Dorim sa facem precizarea ca Antreprenorul contractului de lucrari este **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L.** si nicio alta entitate/forma societara nu se va putea substitui Antreprenorului desemnat castigator.

- Contractul de subcontractare trebuie sa fie semnat intre **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L.** (reprezentata, in calitate de lider al asocierii de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A.) si subcontractantul declarat. Solicitam modificarea in consecinta ultimei pagini a Contractului de subcontractare unde, la partea de semnaturi, in loc de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. va fi mentionata denumirea Asocierii.

10) Contract de subcontractare din data de 11.08.2022, incheiat intre Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., in numele si pe seama Asocierii Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. si BAICONS IMPEX S.R.L.:

- Pe prima pagina a Contractului de subcontractare solicitam completarea corespunzatoare a datelor subcontractantului BAICONS IMPEX S.R.L. (informatiile referitoare la contul bancar au ramas necomplete);
- Solicitam **eliminarea, din cadrul Articolului 1. Premize, a ultimelor doua paragrafe** referitoare la “[...] infiintarea unei forme societare permisa de legislatia in vigoare (un vehicul special denumit generic SPV) [...]”, intrucat posibilitatea ca Antreprenorul sa poata infiinta si executa Proiectul (Contractul de achizitie publica) prin infiintarea unei astfel de societati contravine prevederilor legislative in vigoare, in materia achizitiilor publice;

Dorim sa facem precizarea ca Antreprenorul contractului de lucrari este **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L.** si nicio alta entitate/forma societara nu se va putea substitui Antreprenorului desemnat castigator.

- Contractul de subcontractare trebuie sa fie semnat intre **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L.** (reprezentata, in calitate de lider al asocierii de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A.) si subcontractantul

declarat. Solicitam modificarea in consecinta ultimei pagini a Contractului de subcontractare unde, la partea de semnaturi, in loc de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. va fi mentionata denumirea Asocierii.

11) Contract de subcontractare din data de 11.08.2022, incheiat intre Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., in numele si pe seama Asocierii Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. si GDO MOV IMPEX S.R.L.:

- Pe prima pagina a Contractului de subcontractare solicitam completarea corespunzatoare a datelor subcontractantului GDO MOV IMPEX S.R.L. (informatiile referitoare la contul bancar au ramas necomplete);
- Solicitam eliminarea, din cadrul Articolului I. Premize, a ultimelor doua paragrafe referitoare la “[...] infiintarea unei forme societare permisa de legislatia in vigoare (un vehicul special denumit generic SPV) [...]”, intrucat posibilitatea ca Antreprenorul sa poata infiinta si executa Proiectul (Contractul de achizitie publica) prin infiintarea unei astfel de societati contravine prevederilor legislative in vigoare, in materia achizitiilor publice;
Dorim sa facem precizarea ca Antreprenorul contractului de lucrari este **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L.** si nicio alta entitate/forma societara nu se va putea substitui Antreprenorului desemnat castigator.
- Contractul de subcontractare trebuie sa fie semnat intre **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L.** (reprezentata, in calitate de lider al asocierii de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A.) si subcontractantul declarat. Solicitam modificarea in consecinta ultimei pagini a Contractului de subcontractare unde, la partea de semnaturi, in loc de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. va fi mentionata denumirea Asocierii.

12) Contract de subcontractare din data de 10.08.2022, incheiat intre Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A., in numele si pe seama Asocierii Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. si INSTITUTUL DE ARHEOLOGIE VASILE PARVAN:

- Solicitam eliminarea, din cadrul Articolului I. Premize, a ultimelor doua paragrafe referitoare la “[...] infiintarea unei forme societare permisa de legislatia in vigoare (un vehicul special denumit generic SPV) [...]”, intrucat posibilitatea ca Antreprenorul sa poata infiinta si executa Proiectul (Contractul de achizitie publica) prin infiintarea unei astfel de societati contravine prevederilor legislative in vigoare, in materia achizitiilor publice;
Dorim sa facem precizarea ca Antreprenorul contractului de lucrari este **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. - RETTER Projectmanagement S.R.L.** si nicio alta entitate/forma societara nu se va putea substitui Antreprenorului desemnat castigator.
- Solicitam corelarea datei de incheiere a contractului, mentionata la art. 7.3, cu data incheierii contractului de subcontractare mentionata pe prima pagina, respectiv **10.08.2022 in loc de 11.08.2022**;
- Contractul de subcontractare trebuie sa fie semnat intre **Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L.** (reprezentata, in calitate de lider al asocierii de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A.) si subcontractantul declarat. Solicitam modificarea in consecinta ultimei pagini a Contractului de subcontractare unde, la partea de semnaturi, in loc de Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. va fi mentionata denumirea Asocierii.

In consecinta, solicitam refacerea celor 12 Contracte de subcontractare, conform observatiilor mai sus mentionate, si retransmiterea acestora, in original, Autoritatii contractante.

Totodata solicitam transmiterea Certificatelor Constatatoare (ONRC) de data recenta pentru ofertant (pentru liderul de asociere si ofertant asociat) si cei 12 subcontractanti (cu exceptia

Institutului de Arheologie “Vasile Parvan” care nu este inregistrat la ONRC), avand in vedere ca aceste documente au o valabilitate de numai 30 de zile de la data emiterii/ eliberarii acestora.

Pentru subcontractantul Institutului de Arheologie “Vasile Parvan” va rugam sa prezentati documente relevante privind infiintarea, obiectul de activitate si persoane cu drept de decizie/control in cadrul muzeului, durata contractului de management.”

La adresa nr. 92/53254/29.06.2023, transmisa de C.N.A.I.R. S.A., Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. a raspuns prin adresa nr. **0045128/11.07.2023**, inregistrat la registratura C.N.A.I.R. S.A. cu nr. 92/66640/11.07.2023, prin care a transmis o serie de documente **si de aceasta data neconforme cu solicitarile Autoritatii Contractante si cu prevederile documentatiei de atribuire.**

In urma analizarii documentelor transmise de Asociere Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L., C.N.A.I.R. S.A., prin adresa nr. **0045128/11.07.2023**, a elaborat si transmis adresa nr. 92/66640/13.07.2023 (Anexa nr. 4), prin care a comunicat Asocierii observatiile cu privire la documentele transmise de aceasta.

Pana in prezent, Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. nu a transmis documentele refacute, care sa permita semnarea contractului in conditii de legalitate din punct de vedere al legislatiei in domeniul achizitiilor publice si cu respectarea prevederilor documentatiei de atribuire.

Astfel, din cele invederate mai sus, reiese modul eronat in care C.N.S.C. a dispus incheierea contractului de lucrari (**FARA NICIO ALTA CONDITIE**), in lipsa unor documente corespunzatoare care sa stea la baza semnarii contractului de achizitie publica si care sunt solicitate de C.N.A.I.R. S.A. in baza prevederilor documentatiei de atribuire.

Avand in vedere faptul ca CNSC a ignorat complet aceste aspecte, desi i-au fost aduse la cunostinta in mod repetat prin adresele Autoritatii Contractante (nr. 92/62161/27.06.2023, si nr. 92/60519/04.07.2023 – Anexa nr. 5), redam in cele ce urmeaza criticile punctuale aduse Deciziei CNSC din care rezulta pe de o parte lipsa temeiniciei solutiei pronuntate, precum si gresita aplicare a prevederilor legale in vigoare incidente:

➤ **Referitor la cele retinute de Consiliu in cadrul motivarii Deciziei (pg. 14):**

Totodata, in legislatia achizitiilor publice nu exista vreo conditioanare legata de semnarea contractului.

precizam faptul ca acest considerent al Consiliului **este eronat si in neconcordanta cu prevederile legale in materia achizitiilor publice**, avand in vedere faptul ca:

- Conform prevederilor art. 123 si art. 124 din HG 395/2016 oferta are caracter obligatoriu si trebuie sa respecte intocmai prevederile documentatiei de atribuire.
- Astfel, prevederile documentatiei de atribuire sunt obligatorii atat pentru ofertant cat si pentru Autoritatea Contractanta
- Conform Instructiunilor catre ofertanti, Sectiunea IV.4.3, punctul 9:

*“9. SEMNAREA CONTRACTULUI Autoritatea Contractanta va informa operatorii economici cu privire la rezultatul aplicarii procedurii de atribuire in conformitate cu prevederile legale in vigoare. Indiferent de momentul initierii procedurii de atribuire, **autoritatea contractanta va verifica, inainte de incheierea contractului, respectarea dispozitiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intra sub incidenta legislatiei privind finantele publice.***

*Inainte de incheierea contractului, **ofertantul declarat castigat va prezenta contractele incheiate cu subcontractantii**, in cazul in care parti din contract urmeaza sa se indeplineasca de unul sau mai multi subcontractanti.*

*Contractele de subcontractare vor cuprinde cel putin informatiile minim solicitate de Autoritatea Contractanta prin Documentatia de Atribuire, in **corelare cu acordurile de subcontractare prezentate***

in cadrul ofertei si cu Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7, iar valoarea acestora va fi in concordanta cu procentul declarat.

Contractele de Subcontractare vor include in mod obligatoriu o anexa in care Ofertantul desemnat castigator si Subcontractantul:

- vor consemna optiunea privind plata directa a Subcontractantului, daca este cazul;
- vor preciza contul bancar al Subcontractantului in care se vor realiza direct platile, daca este cazul;
- vor indica, pentru fiecare articol din Anexa nr. 1 la Formularul de Propunere Financiara, suma aferenta partii de Lucrari pentru care este desemnat Subcontractantul, in corelare cu Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7;

- vor preciza modul de tratare si aplicare a elementelor listate la punctele (a) - (f) din sub-clauza 50.1 [Situatia de lucrari] din Conditiiile Generale in raport cu Subcontractantul, astfel incat sa fie stabilita metoda concreta de evaluare si certificare a partii din fiecare plata efectuata de Beneficiar Subcontractantului in conformitate cu prevederile clauzelor 50 [Plati] si 51 [Plata finala] din Conditiiile Generale.

Inainte de incheierea contractului, ofertantului declarat castigator, in conditiile in care acesta este o asociere, i se va solicita sa prezinte Acordul de asociere autentificat, in conformitate cu prevederile art. 54 alin. (2) din Legea 98/2016.

DUPA PREZENTAREA DOCUMENTELOR MAI SUS MENTIONATE, OFERTANTULUI DESEMNASAT CASTIGATOR I SE VA COMUNICA DATA STABILITA PENTRU SEMNAREA CONTRACTULUI.

Se vor avea in vedere prevederile art. 144 din HG 395/2016.”

- Pana in momentul de fata, Ofertantul declarat castigator, nu si-a indeplinit obligatia de prezentare a documentelor corecte si conforme cu prevederile documentatiei de atribuire, astfel incat sa fie posibila semnarea contractului.

Avand in vedere cele prezentate, reiese in mod clar ca ratiunea Consiliului referitoare la faptul ca nu exista nicio conditionalitate legala pentru semnarea contractului, este eronata, in momentul de fata, cu atat mai mult cu cat impedimentul in semnarea contractului consta tocmai in neindeplinirea formalitatilor legale de catre Ofertantul declarat castigator, de prezentare a documentelor solicitate prin documentatia de atribuire (care este obligatorie atat pentru ofertant cat si pentru Autoritatea Contractanta, conform prevederilor legale in domeniul achizitiilor publice), necesare in vederea finalizarii procesului administrativ de semnare a contractului.

➤ **In egala masura, cele retinute de Consiliu in motivarea Deciziei (pg. 14):**

Consiliul reține că în acest caz autoritatea contractantă a condiționat încheierea contractului de lucrări, de încheierea unui acord de înțelegere a părților (condiție rezolatorie).

reprezinta de asemenea o ipoteza falsa, dat fiind faptul ca semnarea „Acordului de Intelegere al Partilor” nu a fost o conditie pentru semnarea Acordului Contractual, iar, daca Parile ar agreea de comun acord, semnarea „Acordului de Intelegere al Partilor” aceasta s-ar realiza ulterior semnarii Acordului Contractual si nu prealabil semnarii acestuia. Prin urmare se constata faptul ca Decizia CNSC este intemeiata pe o ipoteza falsa, care a condus in mod nelegal si netemeinic la admiterea contestatiei.

➤ **Cu privire la cele retinute de Consiliu in motivarea Deciziei (pg 15):**

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. în acest mod ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

trebuie mentionat faptul ca Autoritatea Contractanta nu a avut in niciun moment in vedere anularea procedurii, realizarea obiectivului de investitii in cauza reprezentand una dintre prioritatile strategice atat ale Autoritatii Contractante cat si in conformitate cu Master Planul General de Transport. In aceste conditii, cu atat mai putin ar urmari Autoritatea Contractanta crearea unor “circumstante artificiale de anulare a procedurii”, singurul impediment real in semnarea contractului fiind neprezentarea

documentelor in forma solicitata prin documentatia de atribuire, necesare incheierii contractului de lucrari.

➤ **Referitor la motivele retinute in corpul Deciziei CNSC:**

Consiliul constată că acest acord contractul este complet dezechilibrat, în defavoarea câștigătoarei procedurii.

Astfel, în cazul admiterii acțiunilor de orice fel, introduse sau care se vor introduce ulterior, contractul de lucrări urmează a fi anulat, iar eventualele lucrări efectuate de câștigătorul procedurii nu vor fi plătite, antreprenorul urmând să returneze și eventualele sume primite ca avans.

Practic, prin acest acord de înțelegere a părților (condiție rezolatorie), autoritatea contractantă încearcă să se protejeze în cazul în care Decizia CNSC nr. 1091/C4/889,900/12.05.2023 ar fi invalidată de Curtea de Apel.

Ori, tot prin OG nr. 3/2021, a fost introdus în Legea nr. 101/2016 și art. 58², prin care s-a stabilit modul de suportare a eventualelor pagube stabilite de instanță: „în situația în care autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru/contractul de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului sau a hotărârii judiciare de soluționare în primă instanță a contestației, eventualele despăgubiri stabilite de către instanță, în conformitate cu prevederile prezentei secțiuni, în sarcina autorității contractante vor fi suportate din bugetul acesteia, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei/persoanelor implicate în procesul de achiziție publică ce a făcut obiectul despăgubirilor numai dacă instanțele judecătorești constată îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce le revin.”

Prin urmare, legislația achizițiilor publice stabilește că autoritatea contractantă este cea care va plăti, din bugetul său, eventualele despăgubiri acordate, nestabilind în sarcina executantului contractului de lucrări, acordarea vreunei despăgubiri sau încheierea vreunui acord de înțelegere a părților (condiție rezolatorie), așa cum solicită autoritatea contractantă în această procedură.

Consiliul efectuează o judecată greșită atât a situației de fapt, intrucat scopul Acordului de înțelegere al partilor are ca scop asigurarea punerii in aplicare a Hotararii definitive ce urmeaza a fi pronuntata de catre Curtea de Apel Bucuresti, cat si respectarea principiului cheltuirii eficiente a fondurilor publice, **cat si a temeiurilor de drept invocate,** dat fiind faptul ca prevederile art. 58² din Legea nr. 101/2016 nu au aplicabilitate in speta de fata:

In acest sens, Legiuitorul a retinut ca prevederile art. 58², dupa cum reiese din cuprinsul acestuia (*eventualele despăgubiri stabilite de către instanță, în conformitate cu prevederile prezentei secțiuni*) sunt aplicabile situatiilor de nulitate prevazute la art. 58 alin. (2) **dintre care niciunul nu are incidenta in speta de fata:**

Instanța de judecată constată nulitatea absolută totală/parțială a contractului/actului la aceasta și dispune repunerea părților în situația anterioară, în conformitate cu prevederile art. 1.254 alin. (3) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în următoarele cazuri:

a) autoritatea contractantă a atribuit contractul fără să respecte obligațiile referitoare la publicarea unui anunț de participare, conform prevederilor legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; - nu este cazul, intrucat pentru procedura de fata a fost publicat Anunt de Participare, atat la nivel national cat si in JOUE.

b) atunci când autoritatea contractantă urmărește dobândirea execuției unei lucrări, a unui serviciu sau a unui produs, fapt care ar încadra contractul respectiv în categoria contractelor supuse legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, însă autoritatea contractantă încheie alt tip de contract, cu nerespectarea procedurii legale de atribuire; - nu este cazul, intrucat obiectul principal (proiectare si executie) a fost stabilit in mod legal si conform in cadrul documentatiei de atribuire;

c) contractul/actul adițional la acesta a fost încheiat în condiții mai puțin favorabile decât cele prevăzute în propunerile tehnice și/sau financiare care au constituit oferta declarată câștigătoare; - nu este cazul, intrucat contractul nu s-a încheiat inca si in orice situatie, se va incheia fara modificarea documentatiei de atribuire sau a ofertei castigatoare;

d) *nerespectarea criteriilor de calificare și selecție și/sau a factorilor de evaluare prevăzute/prevăzuți în cadrul anunțului de participare care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare, aceasta conducând la alterarea rezultatului procedurii, prin anularea sau diminuarea avantajelor competitive; - nu este cazul, intrucat factorii de evaluare precum si criteriile de evaluare au fost aplicate in mod corespunzator si legal, fapt atestat atat de hotararile instantei emise pana in prezent, cat si de Avizele Conforme Neconditionate emise de catre ANAP;*

e) *contractul a fost încheiat înainte de primirea deciziei de soluționare a contestației de către Consiliul sau de către instanță sau cu nerespectarea deciziei de soluționare a contestației. – nu este cazul intrucat pana in prezent nu a fost incheiat contractul, iar evitarea unei eventuale nerespectari a Deciziei Instantei este urmarit chiar prin demersul Autoritatii Contractante criticat de catre Contestatoare, respectiv incheierea Acordului de intelegere al partilor prin care sa poata fi pusa in aplicare Hotararea definitiva a Curtii de Apel Bucuresti ce urmeaza a fi pronuntata.*

f) *Autoritatea contractantă a atribuit contractul în urma unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în care ANAP a emis un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile constatate de ANAP. – nu este cazul, Autoritatea Contractanta obtinand Avize Conforme Neconditionate pentru toate fazele determinante ale procesului de evaluare.*

Dupa cum se poate observa, prevederile art. 58² din Legea nr. 101/2016 nu au aplicabilitate, **Consiliul retinand in mod eronat acest teme juridic in solutionarea contestatiei**, intrucat niciunul dintre motivele de anulare ale contractului prevazute la art. 58 nu este incident in speta de fata.

➤ **De asemenea, inclusiv concluzia din finele motivarii este una profund eronata:**

Prin urmare, constatând caracterul nelegal al condiționării încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 52+770, lot 1: km 2+500 - km 20+000”, de încheierea acordului de înțelegere a părților (codiție rezolutorie), în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. SpA - RETTER PROJECTMANAGEMENT SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și va obliga autoritatea contractantă la încheierea contractului de lucrări fără vreo altă condiție, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

avand in vedere urmatoarele aspecte si ratiuni:

- In primul rand Consiliul a retinut in mod nereal ca Autoritatea Contractanta a conditionat incheierea contractului de semnarea Acordului de intelegere al partilor privind reintoarcerea in evaluare in situatia pronuntarii unei solutii de desfiintare a Deciziei CNSC care a stat la baza incheierii contractului, acest document putand fi agreeat si asumat de parti, ulterior semnarii acordului contractual;
- Desi CNSC a judecat intr-un timp record, fara precedent contestatia, Autoritatea Contractanta neavand posibilitatea transmiterii punctului de vedere in timp util, raportat la specificul atipic al spetei, acesta a fost totusi informat in repetate randuri (atat cu ocazia depunerii punctului de vedere cu privire la capatul de suspendare din cadrul contestatiei cat si cu ocazia transmiterii anumitor inscrisuri solicitate de CNSC) cu privire la faptul ca Autoritatea Contractanta nu a conditionat semnarea Acordului Contractual de semnarea Acordului de intelegere al partilor, precum si cu privire la faptul ca motivul pentru nefinalizarea procesului administrativ de semnare a contractului provine chiar din culpa Contestatoarei care nu a prezentat toate documentele necesare in vederea semnarii contractului, astfel cum au fost stabilite prin Documentatia de atribuire.
- CNSC a ignorat total faptul ca Autoritatea Contractanta nu are in acest moment posibilitatea legala de semnare a contractului, fara a fi incalcate prevederile legislatiei in domeniul achizitiilor publice, precum si prevederile imperative ale Documentatiei de atribuire, in acest moment nefiind depuse toate documentele necesare de catre Contestatoare in vederea incheierii contractului.

2. In ceea ce priveste faptul ca C.N.S.C. a dispus *incheierea contractului de lucrari fara vreo alta conditie*, se impun urmatoarele precizari in ceea ce priveste documentul *Acord de Intelegere al Partilor*:

Sub un prim aspect, dorim sa mentionam faptul ca, prin contestatia nr. 308/20.06.2023, depusa la C.N.S.C., Asocierea Impresa Pizzarotti & C SpA Italia S.P.A. – RETTER Projectmanagement S.R.L. a solicitat constatarea nulitatii absolute a documentului denumit „*Acord de Intelegere al Partilor*”, desi acest document este unul **propus** pentru semnare de catre Autoritatea Contractanta **si nu impus** pentru semnare, astfel cum afirma in mod tendentios contestatoarea, iar documentul nu indeplineste conditiile de forma pentru a fi un in scris a carei nulitate absoluta sa poata fi solicitata unei instante, dat fiind faptul ca **documentul transmis de Autoritatea Contractanta reprezinta in fapt un draft** al unui document care in momentul de fata nu s-a materializat si nu produce niciun efect juridic. Precizam faptul ca CNSC a omis deplin sa se pronunte cu privire la acest capat de cerere, cu nerespectarea prevederilor atat ale Legii nr. 101/2016 cat si ale Codului de Procedura Civila, desi ar fi trebuit sa constate ca respectiva solicitare este lipsita de obiect si sa o respinga ca atare.

Sub un al doilea aspect, precizam faptul ca semnarea „*Acordului de Intelegere al Partilor*” nu a fost o conditie pentru semnarea Acordului Contractual, iar, daca Partile ar agreea de comun acord, semnarea „*Acordului de Intelegere al Partilor*” aceasta s-ar realiza **ulterior semnarii Acordului Contractual si nu prealabil semnarii acestuia.**

In acest context, Autoritatea Contractanta subliniaza faptul ca, asa cum se poate observa si din Anexa 8 la Contestatia depusa de contestatoare la C.N.S.C., „*Acordul de Intelegere al Partilor*” este **un document nesemnat de catre Parti, neinregistrat** la Registratura niciuneia dintre cele doua Parti implicate, si, pe cale de consecinta, in forma actuala, acest document este doar un *draft/proiect/schita* care se afla in discutia partilor si prin urmare solicitarea constatarii nulitatii absolute a acestui draft era **lipsita de obiect.**

Documentul denumit „*Acordul de Intelegere al Partilor*” este unul nesemnat de Parti, document transmis informal, prin e-mail, **si are scopul de a reglementa o eventuala situatie daca se va desfiinta in tot/parte Decizia C.N.S.C. care sta la baza incheierii Contractului, de catre Curtea de Apel Bucuresti.**

Acest document nu are „*menirea*” (cum sustine contestatoarea) de a invalida contractul de achizitie publica, ci de a inceta prin acordul de vointa al partilor contractul in situatia in care Curtea de Apel Bucuresti va pronunta o Hotarare nefavorabila continuarii derularii contractului de achizitiei publice si implicit nefavorabila celor doua Parti contractante semnatare - atat Asocierii, cat si C.N.A.I.R. S.A. Mai mult decat atat, scopul elaborarii draft-ului „*Acord de Intelegere al Partilor*” il constituie evitarea constituirii unui eventual litigiu care sa aiba ca obiect nulitatea contractului, care poate conduce la tergiversari in punerea in aplicare a solutiei definitive a Curtii de Apel Bucuresti intre 6 luni si 1 an.

Tot in acest context, in vedeam faptul ca, pe baza documentului „*Acordul de Intelegere al Partilor*”, in forma draft, transmis pe email, s-au purtat discutii preliminare, din care a reiesit faptul ca documentul este agreeat de Parti, motiv pentru care s-a stabilit o posibila data de semnare a contractului, **cu conditia ca Asociere sa retransmita documentele rectificate, necesare pentru semnarea contractului,** care reprezinta in fapt realul impediment in momentul de fata pentru care finalizarea acestei proceduri administrative nu este posibila.

Asa cum am aratat, pana la data elaborarii prezentei Plangeri, Asocierea nu a retransmis documentele conform solicitarilor, drept pentru care, semnarea contractului nu a putut fi finalizata, iar in data de 29.06.2023, C.N.A.I.R. S.A. a transmis Asocierii adresa nr. 92/53254/29.06.2023, si ulterior in data de 13.07.2023 adresa nr. 92/66640/13.07.2023, **intrucat aceasta in loc sa dea curs cu celeritate solicitarii Autoritatii Contractante, a inteles sa formuleze Contestatia la CNSC.**

Totodata, mentionam faptul ca, rectificari solicitate prin Adresele C.N.A.I.R. S.A. nr. 92/53254/29.06.2023 si 92/66640/13.07.2023 **sunt substantiale**, si absolut necesar a fi revizuite, Autoritatea Contractanta indicand in mod clar Contestatoarei modalitatea de retransmitere a acestora.

Astfel, in prezent, C.N.A.I.R. S.A. asteapta in continuare primirea documentelor solicitate, corectate, necesare semnarii contractului de lucrari, in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire.

C.N.A.I.R. S.A. precizeaza faptul ca prin „Acordul de Intelegere al Partilor” **nu s-a modificat Acordul Contractual**, care a facut parte din documentatia de licitatie, neimpunandu-se clauze suplimentare fata de cele din documentatia de atribuire.

Asa cum am aratat anterior, documentul „Acordul de Intelegere al Partilor” nu are, la aceasta data, un caracter oficial, ci pe marginea acestuia au fost purtate discutii de principiu, nefinalizate in integralitate, **Partile fiind totusi de acord cu semnarea acestuia.**

Astfel, raportat la discutiile purtate, Autoritatea Contractanta isi manifesta surprinderea fata de utilizarea de catre contestatoare a unor termeni cum ar fi: „fortarea Asocierii la semnarea Acordului”, „CNAIR a gasit oportun sa forteze Asociere”, „sa semneze in paralel Acordul”, „obligarea Asocierii la semnarea Acordului” etc., cu atat mai mult in conditiile in care la nivel de principiu Ofertantul castigat sustinut in fata Autoritatii Contractante **ca este de acord cu incheierea documentului in cauza.**

Mai mult decat atat, semnarea acestui „Acord de Intelegere al Partilor” se poate realiza oricand, daca Partile convin, **independent de momentul semnarii Acordului Contractual.**

Tot in acest context, aducem la cunostinta faptul ca Asocierea a fost invitata la semnarea contractului de lucrari (dupa cum precizeaza chiar Contestatoarea), desi draftul documentului denumit „Acordul de Intelegere al Partilor” nu a fost finalizat din punct de vedere al formei sale finale, **fapt care atesta buna-credinta a Autoritatii Contractante si invalideaza teoria Contestatoarei conform careia semnarea Contractului de lucrari ar fi fost conditionata de semnarea acestui acord de vointa al partilor.**

Utilitatea incheierii acestui document se releva cu atat mai accentuata in conditiile in care art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 nu reglementeaza pasii ce vor fi urmati de parti in ipoteza incheierii contractului si a invalidarii de catre Curtea de Apel a Deciziei C.N.S.C. care a stat la baza incheierii acestuia.

Astfel, in prezent exista o veritabila lacuna legislativa in ceea ce priveste elemente esentiale intr-o atare situatie, pe care legea partilor in aceasta situatie vine sa o completeze, precum:

- Modalitatea de incetare a contractului (dat fiind faptul ca Acordul Contractual nu contine reglementari aplicabile intr-o astfel de situatie);
- Modalitatea de punere in aplicare a Hotararii Curtii de Apel definitive de intoarcere in evaluare (raportat la prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza finalizarea procedurii de atribuire prin incheierea contractului);
- Modalitatea efectiva de reevaluare in cadrul platformei electronice SICAP (dat fiind faptul ca odata publicat Anuntul de atribuire in termenul legal de 30 de zile de la semnarea contractului de achizitie publica nu mai este posibila activarea niciunui buton in cadrul respectivei proceduri de atribuire - nici emiterea de clarificari, nici completarea deciziilor comisiei, nici incarcarea raportului procedurii sau a comunicariilor de rezultat etc);
- Modalitatea de respectare a principiului cheltuirii eficiente a fondurilor publice (si in mod special a fondurilor europene nerambursabile) prin raportare la plata unor lucrari care urmeaza a fi demolate; plata unor livrabile care nu vor fi folosite; modalitatea de returnare a avansului si a garantiei de buna executie, riscand corectii financiare considerabile din partea AM-urilor si chiar infringement-uri aplicate Statului Roman.

Dorim sa precizam in acest context ca interpretarea Contestatoarei referitoare la continuarea executarii contractului cu Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. chiar si in ipoteza unei hotarari definitive a Curtii de Apel Bucuresti prin care este anulata Decizia C.N.S.C. care a stat la baza incheierii Contractului de lucrari este de-a dreptul fantasmagorica intrucat:

- Ar conduce la nerespectarea unei Hotarari judecatoresti definitive;
- Ar conduce la ignorarea unei Hotarari judecatoresti definitive care atesta alterarea rezultatului procedurii;
- Ar conduce in mod cert la pierderea finantarii pe obiectivul respectiv de investitii si implicit la blocarea contractului de lucrari din lipsa de fonduri;

- Potential poate conduce inclusiv si la masuri mult mai drastice precum infringement-uri aplicate Statului Roman si suspendarea programelor de finantare acordate acestuia;

In ceea ce priveste solicitarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul C** din Contestatia formulata, respectiv abligarea „CNAIR [...] la semnarea Contractului de lucrari [...], in termen de 7 zile calendaristice de la comunicarea Deciziei CNSC din prezenta cauza”, Autoritatea Contractanta precizeaza faptul ca legislatia in materia achizitiilor publice, in vigoare la aceasta data, nu mai prevede un termen privind semnarea unui contract de achizitie publica.

Totodata, Autoritatea Contractanta precizeaza faptul ca in niciun moment, pe parcursul derularii procedurii de atribuire a contractului de lucrari care face obiectul prezentului act, nu a intentionat sa nu semneze contractul de achizitie publica.

Acest Contract reprezinta unul dintre proiectele esentiale ale C.N.A.I.R. S.A., astfel incat aceasta nu are niciun interes in tergiversarea semnarii acestui contract de achizitie publica.

Atat din punct de vedere al **finantarii** acestui proiect, cat si din punct de vedere al **utilitatii** acestuia, raportat la obiectul contractului, C.N.A.I.R. S.A. face toate diligentele pentru semnarea si implementarea acestui contract, in vederea realizarii obiectului contractului - Proiectare si Executie **Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000.**

Tocmai din acest motiv, Autoritatea Contractanta a invitat in data de 12.06.2023 Asocierea castigatoare la semnarea contractului, deruland in paralel diligentele necesare rectificarii documentelor insa a anulat aceasta semnare tocmai pentru motivul ca **Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. nu a intreprins si finalizat demersul in timp util.**

Mai mult, Autoritatea Contractanta a pus deja la dispozitia C.N.S.C., prin adresa nr. 92/60519/04.07.2023, documentele emise ulterior pronuntarii de catre C.N.S.C. a Deciziei nr.1091/C4/889, 900/ 12.05.2023, pe suport electronic - DVD si letric, conform opis-ului anexat adresei, **din care rezulta ca Autoritatea Contractanta a facut atat demersurile interne, cat si externe in vederea semnarii contractului ulterior emiterii Deciziei C.N.S.C. de mentinere a rezultatului procedurii de atribuire:**

DENUMIRE DOCUMENT
Adresa catre Directia Implementare Proiecte - Solicitare elaborare PAAP Contract P+E Centura Buc. N Lot 1;
Programul anual al achizitiilor publice pentru anul 2023 nr.9/7767/23.05.2023;
Adresa catre Directia Economica si Financiara referitor la disponibilitate fonduri Contract P+E Centura Buc. N Lot 1;
Raspunsul referitor la disponibilitate fonduri semnare contract
Adresa catre Directia Resurse Umane - verificarea conflictului de interese Contract P+E Centura Buc. N Lot 1;
Raspuns Directia Resurse Umane referitor la verificarea conflictului de interese
Solicitare Angajament ferm sustinere tert P+E Centura Bucuresti Nord Lot 1, in original conform Documentatiei de Atribuire
Solicitare documente semnare contract P+E Centura Bucuresti Nord Lot 1
Adresa raspuns Pizzarotti - Documente semnare contract 31. 05.2023
Adresa Pizzarotti - completare documente semnare contract 08.06.2023
Solicitare rectificare documente semnare contract - P+E Autostrada de Centura Buc. Nord Lot 1

Fata de cele retinute de catre C.N.S.C., conform carora „[...] *autoritatea contractantă are obligația încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător, chiar dacă împotriva deciziei de menținere a rezultatului procedurii, așa cum este în prezenta cauză, s-a formulat plângere la Curtea*

de Apel.”, Autoritatea contractanta precizeaza faptul ca intelege aceasta obligatie stabilita in sarcina sa de catre legiuitor si intelege sa faca demersurile necesare pentru punerea in aplicare a prevederilor legale, fapt pentru care a solicitat Asocierii transmiterea documentelor esentiale si necesare semnarii contractului, printre care **Acordul de Asociere si contractele de subcontractare** incheiate cu subcontractantii nominalizati in oferta, documente fara de care semnarea contractului de achizitie publica **nu se poate realiza**.

In ceea ce priveste observatia retinuta de C.N.S.C. conform careia „*Totodată, în legislația achizițiilor publice nu există vreo condiționare legată de semnarea contractului.*”, reiteram faptul ca **autoritatea contractanta nu a conditionat semnarea contractului de achizitie publica**. Solicitarea anumitor documente inainte de semnarea contractului (*spre exemplu: Acordul de Asociere, contracte de subcontractare*) **este prevazuta chiar in documentatia de atribuire**, iar aceste documente trebuie transmise anterior semnarii contractului, intrucat se constituie anexe la acesta (**parte integranta din contract**).

Fata de cele retinute de catre C.N.S.C., conform carora „*Consiliul reține că după ce oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar contestațiile la rezultatul procedurii au fost respinse de Consiliu, nu mai există niciun impediment în încheierea contractului.*”, Autoritatea contractanta precizeaza faptul ca, prin aceasta argumentatie eronata, C.N.S.C. ignora prevederile documentatiei de atribuire (*Fisa de date a achizitiei / Instructiuni catre ofertanti*), precum si cele ale Legii nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si pe cele ale H.G. nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.

In acest sens invederam:

✓ cerințele **Instructiunilor catre Ofertanti - Capitolul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, punctul 9. Semnarea Contractului**, conform carora:

"Inainte de incheierea contractului, ofertantului declarat castigator, in conditiile in care acesta este o asociere, i se va solicita sa prezinte Acordul de asociere autentificat, in conformitate cu prevederile art. 54, alin (2) din Legea 98/2016".

Acordul de Asociere trebuie sa contina cerințele minime impuse în Formularul nr. 2 - *Acord de Asociere*, inclus în Secțiunea „*Formulare*” din cadrul Documentației de Atribuire/Instructiunilor catre Ofertanti, formular de Acord de Asociere in care, la Nota 1, se prevede faptul ca acest document conține „*clauze obligatorii*”, astfel incat devine necesara completarea tuturor prevederilor acestuia, atunci cand sunt incidente. Simpla transmitere de catre Asociere a Acordului de Asociere autentificat nefiind suficienta, cata vreme acesta nu cuprinde si informatiile necesare realizarii platii, despre sucursala din Romania a Liderului Asocierii.

✓ **prevederile Secțiunii III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fisa de date a achizitiei**, conform carora:

“[...] In conformitate cu prevederile art. 218 alin. (4) din Legea 98/2016, Autoritatea contractanta are obligatia de a solicita, la încheierea contractului, prezentarea contractului/ contractelor încheiate între contractant si subcontractantul/ subcontractantii nominalizat/ nominalizati in oferta. Contractul/ Contractele de subcontractare prezentate la incheierea contractului de achizitie publica:

- vor contine cel puțin informatiile din acordul/ acordurile de subcontractare prezentate in cadrul ofertelor,

- vor contine valoarea la care se ridica partea/partile subcontractate, iar aceasta valoare va fi in concordanta cu procentul de subcontractare inclus in Acordul de Subcontractare si declarat in DUAЕ,

- vor fi in concordanta cu Oferta si

- se vor constitui in anexa la contractul de achizitie publica.

In situatia in care Subcontractantul si-a exprimat optiunea de a fi platit direct de catre Beneficiar, Contractele de Subcontractare vor include, pe langa cele mai sus mentionate, in mod obligatoriu o anexa in care Ofertantul desemnat castigator si Subcontractantul:

- *vor consemna optiunea privind plata directa a Subcontractantului;*
- *vor preciza contul bancar al Subcontractantului in care se vor realiza direct platile;*
- *vor indica, pentru fiecare articol din Anexa nr. 1 la Formularul de Propunere Financiara, suma aferenta partii de Lucrari pentru care este desemnat Subcontractantul, in corelare cu Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7 A;*
- *vor preciza modul de tratare si aplicare a elementelor listate la punctele (a) - (f) din subclauza 50.1 [Situatia de lucrari] din Conditiiile Generale in raport cu Subcontractantul, astfel incat sa fie stabilita metoda concreta de evaluare si certificare a partii din fiecare plata efectuata de Beneficiar Subcontractantului in conformitate cu prevederile clauzelor 50 [Plati] si 51 [Plata finala] din Conditiiile Generale.*

Raspunderea contractantului in ceea ce priveste modul de indeplinire a contractului nu este diminuata in cazul in care o parte/parti din acesta sunt indeplinite de subcontractanti. [...]"

✓ prevederile **Secțiunii IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - punctul 9. Semnarea Contractului din Fisa de date a achizitiei**, conform carora:

"[...] Inainte de incheierea contractului, ofertantul declarat castigator va prezenta contractele incheiate cu subcontractantii, in cazul in care parti din contract urmeaza sa se indeplineasca de unul sau mai multi subcontractanti. Contractele de subcontractare vor cuprinde cel puțin informatiile minim solicitate de Autoritatea Contractanta prin Documentatia de Atribuire, in corelare cu acordurile de subcontractare prezentate in cadrul ofertei si cu Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7, iar valoarea acestora va fi in concordanta cu procentul declarat. Contractele de Subcontractare vor include in mod obligatoriu o anexa in care Ofertantul desemnat castigator si Subcontractantul:

- *vor consemna optiunea privind plata directa a Subcontractantului, daca este cazul;*
- *vor preciza contul bancar al Subcontractantului in care se vor realiza direct platile, daca este cazul;*
- *vor indica, pentru fiecare articol din Anexa nr. 1 la Formularul de Propunere Financiara, suma aferenta partii de Lucrari pentru care este desemnat Subcontractantul, in corelare cu Anexa nr. 3 la Formularul nr. 7;*
- *vor preciza modul de tratare si aplicare a elementelor listate la punctele (a) - (f) din subclauza 50.1 [Situatia de lucrari] din Conditiiile Generale in raport cu Subcontractantul, astfel incat sa fie stabilita metoda concreta de evaluare si certificare a partii din fiecare plata efectuata de Beneficiar Subcontractantului in conformitate cu prevederile clauzelor 50 [Plati] si 51 [Plata finala] din Conditiiile Generale. [...]"*

✓ Prevederile Art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform carora: „**Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.**”

✓ Prevederile Art. 147 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform carora:

“(I) Contractul de achiziție publică/acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă:

- a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare;**
- b) oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare;**
- c) garanția de bună execuție, dacă este cazul;**

- d) angajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul;
- e) contractele cu subcontractanții, în măsura în care în contractul de achiziție publică/acordul-cadru este reglementat un mecanism de efectuare a plăților directe către subcontractanți;
- f) acordul de asociere, dacă este cazul.”

Astfel, din prevederile mai sus invocate, ale documentatiei de atribuire si ale legislatiei in materia achizitiilor publice, rezulta fara echivoc faptul ca in lipsa unor documente corespunzatoare, fara erori sau neconcordante, semnarea contractului de achizitie publica ar conduce la incalcarea prevederilor legale. **Acest aspect este insa ignorat de catre C.N.S.C.** in cele dispuse prin Decizia nr. 1593/C4/1684/11.07.2023, acesta considerand ca „[...] nu mai exista niciun impediment in incheierea contractului.”

Totodata, fata de cele retinute de C.N.S.C. conform carora „*Impunerea unor conditii care nu se regasesc in documentatia de atribuire pentru semnarea contractului este o cerinta abuziva si nelegala. Consiliul reține că în acest caz autoritatea contractantă a condiționat încheierea contractului de lucrări, de încheierea unui acord de înțelegere a părților (condiție rezolatorie).*”, iteram faptul ca documentul denumit *Acord de intelegere al partilor* este un **draft/proiect/schita**, de care nu este conditionata semnarea contractului si are ca unic scop reglementarea situatiei care survine dupa pronuntarea Hotararii definitive a Curtii de Apel Bucuresti, acesta nemodificand contractul de lucrari.

De asemenea, un model de formular de *Acord de intelegere al partilor* nu ar fi putut fi cuprins in Sectiunea „*Formulare*” din documentatia de atribuire, intrucat procedura de atribuire in cauza a fost initiata in **ianie 2019**, prin publicarea Anuntului de participare nr. CN1011825/06.06.2019, iar obligativitatea semnarii contractului de achizitie publica chiar si in conditiile depunerii unei plangeri la Curtea de Apel Bucuresti a fost introdusa de legiutor prin O.G. nr. 3/2021.

Fata de cele retinute de C.N.S.C. conform carora „*Consiliul reține că autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire, pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se opțiunea anulării urmare a neîndeplinirii unei clauze rezolatorii.*”, precizam faptul ca **CNAIR SA a intreprins toate diligentele ca acest contract sa fie semnat, dar asteapta ca Asocierea sa transmita documentele necesare semnarii contractului in forma corespunzatoare impusa prin documentatia de atribuire.** Astfel, actiunile autoritatii contractante nu converg spre anularea procedurii de atribuire cum in mod eronat retine CNSC, ci chiar spre finalizarea procedurii de atribuire, prin semnarea contractului.

Fata de cele retinute de C.N.S.C. conform carora „[...] prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 instituie mai multe exceptii, printre acestea neregăsindu-se situația neîndeplinirii condiției rezolatorii. Consiliul constată că acest acord contractul este complet dezechilibrat, în defavoarea câștigătoarei procedurii.” iteram faptul ca documentul este un draft/proiect/schita, nesemnat de parti si neinregistrat, propus cu unicul scop de a reglementa situatia ulterioara pronuntarii Hotararii Curtii de Apel Bucuresti, semnarea contractului de achizitie publica nefiind conditionata de semnarea documentului denumit *Acord de Intelegere al partilor*, anularea procedurii de atribuire din cauza nesemnarii documentului denumit *Acord de Intelegere al partilor*, este o ipoteza invocata de catre CNSC, exclusiv pe baza unor presupuneri ale contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L., dar **in fapt fara niciun temei real.**

Fata de cele retinute de C.N.S.C. conform carora „*Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea*

contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. [...]”, Autoritatea contractanta precizeaza faptul ca din niciun demers intreprins de aceasta nu rezulta intentia sa de a nu incheia contractul de lucrari in cauza sau de a amana semnarea acestuia, in conditiile in care acesta este un obiectiv deosebit de important pentru Statul Roman.

Fata de cele retinute de C.N.S.C. conform carora „*Practic, prin acest acord de înțelegere a părților (condiție rezolatorie), autoritatea contractantă încearcă să se protejeze în cazul în care Decizia CNSC nr. 1091/C4/889,900/12.05.2023 ar fi invalidată de Curtea de Apel.*”, Autoritatea contractanta precizeaza faptul ca aceasta afirmatie nu este in conformitate cu scopul intocmirii draft-ului/proiectului documentului denumit „*Acord de Intelegere al Partilor*”.

Autoritatea contractanta constata ca **C.N.S.C. a retinut in mod eronat si deosebit de grav** faptul ca in „**preambulul contractului**” Autoritatea contractanta ar fi inscris anumite **prevederi care in fapt sunt inscrise** de C.N.A.I.R. S.A. in draft-ul/proiectul documentului denumit „*Acord de Intelegere al Partilor*”, cele doua documente fiind distincte, semnarea acestora nefiind conditionata de semnarea unuia sau a altuia, confuzia facuta de CNSC fiind una flagranta.

In acest sens, redam in cele ce urmeaza cele retinute **in mod total eronat de catre C.N.S.C., care realizeaza o confuzie între documentele procedurii de atribuire:**

„*Consiliul constată că autoritatea contractantă, cea care propus și întocmit acordul înțelegere a părților (condiție rezolatorie), cunoaște foarte bine prevederile legale cu privire la faptul că are obligația punerii în aplicare a prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în preambulul contractului specificându-se:[...]*”

Autoritatea contractanta reitereaza faptul ca intelege si aplica prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, nerezultand din niciun demers intreprins de aceasta faptul ca ar tergiversa sau incerca amanarea nejustificata a semnarii contractului de lucrari in cauza.

Astfel, faptul ca pana in prezent contractul de lucrari nu este semnat, se datoreaza exclusiv culpei Asocierii Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. care nu a transmis documentele in forma corespunzatoare, care sa permita semnarea contractului in conditii de legalitate.

Fata de cele retinute de C.N.S.C. conform carora „*Prin urmare, constatând caracterul nelegal al condiționării încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 52+770, lot 1: km 2+500 - km 20+000”, de încheierea acordului de înțelegere a părților (condiție rezolatorie), în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. SpA - RETTER PROJECTMANAGEMENT SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA și va obliga autoritatea contractantă la încheierea contractului de lucrări fără vreo altă condiție, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.*”, Autoritatea contractanta precizeaza faptul ca din niciun document prezentat de contestatoare in anexa la contestatia nr. 308/20.06.2023 nu rezulta faptul ca C.N.A.I.R. S.A., in calitate de autoritate contractanta ar fi conditionat semnarea contractului de lucrari de semnarea documentului denumit „*Acordul de intelegere al partilor*”, **in deplina neconcordanta cu prevederile Articolului 249 din Codul de Procedura Civila:**

Sarcina probei

Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Astfel, dispunerea de catre C.N.S.C. a semnarii contractului de lucrari fara ca Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. sa transmita documentele care stau la baza semnarii contractului, in mod corespunzator, **conduce la incalcarea prevederilor documentatiei de atribuire care a stat la baza derularii procedurii de atribuire si la incalcarea prevederilor legale in domeniul achizitiilor publice.**

Consideram ca in mod obiectiv si uzual, contractul de achizitie publica poate fi semnat numai cand toate documentele / anexele acestuia (care se constituie parte integranta din contract) sunt elaborate in mod corect, fara erori si neconcordante.

In acest sens, invocam o afirmatie eronata facuta de catre contestatoare in contestatia nr. 308/20.06.2023, respectiv aceea ca „*Asocierea a incarcat in SICAP documentatia integrala necesara in vederea semnarii contractului (Anexa 6)*”, aflandu-ne in prezenta unei confuzii in termeni.

Astfel, asa cum am aratat anterior, in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire (*spre exemplu Fisa de Date a Achizitiei*), exista anumite documente care sunt solicitate de Autoritatea Contractanta inainte de semnarea contractului (*spre exemplu: Acordul de Asociere avand Incheiere de Autentificare; contractele de subcontractare*), **acestea neputand fi incarcate in SEAP**, astfel cum a mentionat eronat (sau tendentios) contestatoarea, intrucat, **dupa atribuirea contractului de achizitie publica**, Sistemul electronic SEAP nu mai permite, din punct de vedere tehnic, incarcarea unor documente suplimentare. Mai mult decat atat, documentele solicitate de catre Autoritatea Contractanta sunt necesar sa fie transmise **in original** de catre ofertantul desemnat castigator.

Tot in acest context, dorim sa explicam utilizarea sintagmei mai sus mentionata „*confuzie in termeni*”, respectiv faptul ca ofertantii pot incarca in SEAP oferta si documnetele suport (DUAЕ, documente de calificare, propunere tehnica, propunere financiara), pana la data depunerii ofertelor, dar ulterior atribuirii prin publicarea in SEAP a *Comunicarilor privind rezultatul proceduri*, nu mai pot fi incarcate alte documente in SEAP, de catre ofertanti, din considerente tehnice ale platformei electronice, precum si din considerente legale prin prisma prevederilor care reglementeaza etapele procedurilor de atribuire.

Totodata, se poate observa si faptul ca Anexa 6, invocata de contestatoare in cadrul punctului (4) din Contestatia nr. 308/20.06.2023 nu cuprinde niciun document anexat, cu atat mai putin unul care sa sustina afirmatia facuta de aceasta ca „*a incarcat in SICAP documentatia integrala necesara in vederea semnarii contractului*”.

C.N.A.I.R. S.A., in calitate de autoritate contractanta, in vedereaza, sustinut de argumentele mai sus mentionate, precum si de intreaga corespondenta purtata cu Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L., faptul ca intelege sa aplice intotdeauna prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, **insa Contractul de lucrari poate fi semnat de catre partile contractante doar in momentul in care documentele solicitate Asocierii castigatoare in baza documentatiei de atribuire, a prevederilor legale in materia achizitiilor publice si care se constituie in anexa la contractul de achizitie publica, sunt transmise de aceasta in forma corespunzatoare, fara erori si neconcordante.**

De altfel, din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 1593/C4/1684/11.07.2023 se observa faptul ca, in emiterea Decziei, Consiliul nu a avut in vedere intreaga corespondenta dintre autoritatea contractanta si Asociere cu privire la documentele care trebuie transmise de aceasta pentru ca semnarea contractului sa se poate realiza legal, desi C.N.A.I.R. S.A. a adus la cunostinta C.N.S.C. acest fapt atat prin actul nr. 92/62161/27.06.2023, cat si prin actul nr. 92/60519/04.07.2023 (Anexa nr. 5), insotit de anexele acestuia din care rezulta corespondenta purtata de C.N.A.I.R. S.A. si Asociere in legatura cu documentele care trebuie transmise de Asociere. Astfel, C.N.S.C. a retinut in mod eronat doar afirmatia contestatoarei de la **punctul (5)** din Contestatie, conform careia „*[...] documentele furnizate de Asociere au fost considerate conforme de catre Autoritatea Contractanta, la data de 09.06.2023, CNAIR a transmis Ofertantului castigator Acordul contractual al contractului de achizitie publica care urma sa fie semnat (Anexa 7)*”.

Aceasta afirmatie este inexacta, intrucat C.N.A.I.R. S.A. a revenit cu observatii la documentele transmise de Asociere, astfel cum rezulta din corespondenta dintre parti detaliata mai sus.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (7)** din Contestatie, respectiv ca „*Desi Asocierea a dat curs prompt solicitarii CNAIR si s-a prezentat in vederea semnarii Contractului, Contractul nu a putut fi semnat de Asociere, intrucat CNAIR a conditionat semnarea Contractului de semnarea concomitenta a actului juridic intitulat „Acord de Intelegere al Partilor”- Proiectare si Executie Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000-km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000*”, [...] *Acord care nu a fost cuprins, in prealabil, in documentatia de atribuire a Contractului si care este menit sa invalideze Contractul in ipoteza in care instantele de judecata ar constata ulterior, fie in solutionarea plangerii formulate de Asociere si Intrakat impotriva Deciziei CNSC in fata Curtii de Apel Bucuresti [...], fie in solutionarea altor cai extraordinare de atac, ca Raportul procedurii este netemeinic si nelegal.*” **dorim sa precizam ca astfel de dispozitii nu puteau fi cuprinse in cadrul documentatiei de atribuire, raportat la momentul intrarii in vigoare a modificarii legislative, respectiv 27.08.2021.**

Fata de aceste afirmatii, precizam faptul ca semnarea contractului de lucrari nu a fost *conditionata* de semnarea documentului denumit „Acord de Intelegere al Partilor”. In acest context, apreciem ca deosebit de important clarificarea urmatoarelor aspecte:

- Documentul denumit „Acord de Intelegere al Partilor” a fost transmis Asocierii, prin e-mail, pentru consultare si agreerea sa de comun acord, **in format word**, in data de 09.06.2023.

- Acest document este un document draft, intocmit de catre Autoritatea Contractanta **exclusiv** cu scopul de a reglementa situatia care poate surveni dupa solutionarea de catre Curtea de Apel Bucuresti a Plangerilor depuse atat de operatorul economic Intrakat Societe Anonyme Technical and Energy Projects **CAT SI DE ASOCIEREA IMPRESA PIZZAROTTI & C. S.P.A. - RETTER PROJECTMANAGEMENT S.R.L.**

In prezent ne aflam in prezenta unui vid legislativ, intrucat, in cadrul Legii nr. 101/2016 *privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor*, respectiv in cadrul Capitolului IV *Calea de atac impotriva deciziilor Consiliului*, legiuitorul a prevazut situatia in care „*Deciziile Consiliului privind solutionarea contestatiei pot fi atacate de catre autoritatea contractanta si/sau de catre orice persoana vatamata de masurile dispuse de Consiliu cu plangere la instanta de judecata competenta, atat pentru motive de nelegalitate, cat si de netemeinicie, in termen de 10 zile de la comunicare pentru partile cauzei, respectiv de la data luarii la cunostinta de catre alte persoane vatamate.*”

In ceea ce priveste prevederile **draft-ului documentului Acord de Intelegere al Partilor**, Autoritatea Contractanta precizeaza faptul ca legislatia in materia achizitiilor publice este opozabila atat autoritatilor contractante, cat si operatorilor economici participanti la procedurile de atribuire a contractelor de achizitie publica. Astfel, efectele prevederilor Art. 34 din Legea nr. 101/2016 sunt aplicabile si operatorilor economici care au devenit parte din contractele de achizitie publica.

De asemenea, tot in ceea ce priveste prevederile draft-ului documentului *Acord de Intelegere al Partilor* consideram deosebit de important sa precizam faptul ca C.N.A.I.R. S.A., in calitate de autoritate publica, are obligatia cheltuirii eficiente a fondurilor din care acest proiect este finantat, respectiv fonduri europene, care sunt supuse unor rigori si unei legislatii deosebit de stricte, existand riscul acordarii de corectii si implicit de pierdere a finantarii proiectului.

- Scopul elaborarii documentului *Acord de Intelegere al Partilor* are in vedere **obligativitatea Autoritatii Contractante de a respecta dispozitiile hotararii judecatoresti** ce va fi pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti, in situatia in care Decizia CNSC este anulata in tot sau in parte in cadrul cailor de atac formulate de INTRAKAT **si de Ofertantul castigator.**

- Totodata, dorim sa invederam faptul ca o alta necesitate de a elabora draft-ul documentului denumit *Acord de Intelegere al Partilor* rezida din faptul ca sistemul electronic SEAP, ulterior publicarii Anuntului de Atribuire, nu mai permite, din punct de vedere tehnic, o ulterioara modificare a acestuia, modificare care ar putea fi necesara, pentru corelarea prevederilor Anuntului de Atribuire cu Hotararea pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti. Astfel, in lipsa unui document, agreat de catre ambele parti contractante, care sa reglementeze procedural situatiile care se ivesc dupa pronuntarea Hotararii Curtii de Apel Bucuresti, Autoritatea contractanta ar intampina impedimente atat de natura tehnica, cat si legala.

- Fata de remarca contestatoarei repetata in cuprinsul contestatiei cu privire la faptul ca documentul denumit *Acord de Intelegere al Partilor* nu a facut parte din documentatia de atribuire, Autoritatea Contractanta precizeaza, **pe de o parte**, faptul ca necesitatea elaborarii unui astfel de document a survenit in urma Plangerilor depuse de catre ofertantul **INTRAKAT si de catre OFERTANTUL CASTIGATOR - Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L.** iar in contextul prevederilor Art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, se deduce in mod rezonabil faptul ca acest document este o consecinta a Contestatiilor/ a Cailor de atac, de care Autoritatea Contractanta nu avea cunostinta la momentul elaborarii documentatiei de atribuire, in anul 2019, deci nu putea fi inclus in Sectiunea „*Formulare*” din documentatia de atribuire.

Pe de alta parte, modificarea legislativa care impune in sarcina autoritatilor contractante obligativitatea *incheierii contractului cu ofertantul declarat castigator, ulterior pronuntarii unei solutii de mentinere a rezultatului procedurii de atribuire de catre Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, chiar daca impotriva respectivei decizii a fost introdusa calea de atac a plangerii si cauza nu a fost solutionata in mod definitiv si, in orice caz, numai dupa expirarea termenului legal de asteptare*, a fost introdusa in textul legii prin O.U.G. nr. 3/2021. Astfel, era imposibil ca Autoritatea contractanta sa fi putut prevedea aceasta modificare legislativa la momentul initierii procedurii, respectiv iunie 2019 (CN1011825/06.06.2019), pentru a elabora un model de formular in acest sens, pe care sa il includa in documentatia de atribuire.

Astfel, din toate cele invederate anterior, rezulta faptul ca intentia avuta de catre C.N.A.I.R. S.A., in calitate de Autoritate Contractanta, la momentul la care a elaborat draft-ul *Acordului de Intelegere al Partilor* este de a **reglementa procedural etapele ulterioare emiterii Hotararii emise de Curtea de Apel Bucuresti (in ipoteza in care prin aceasta este anulata Decizia care a stat la baza incheierii contractului)**, tinand cont si de **implicatiile de natura tehnica pe care le presupune sistemul electronic SEAP**, rigori de care Autoritatea Contractanta are obligatia sa tina cont.

Astfel, utilitatea elaborarii documentului *Acordul de Intelegere al Partilor* este una bine stabilita si are ca unic scop reglementarea situatiei care survine dupa solutionarea Plangerii, de catre Curtea de Apel Bucuresti, astfel incat sa poata fi pusa in aplicare Hotararea judecatoreasca definitiva si sa fie respectat principiul cheltuirii eficiente a fondurilor publice.

De asemenea, asa cum am aratat si in actul nr. 92/62161/27.06.2023, emis de catre C.N.A.I.R. S.A. si transmis si CNSC, incheierea documentului *Acord de Intelegere al Partilor* este **logica, oportuna** si de **stricta utilitate**, in contextul prevederilor Art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, act normativ care nu reglementeaza ce se intampla in ipoteza desfiintarii de catre Curtea de Apel Bucuresti a Deciziei C.N.S.C. care a stat la baza incheierii Contractului de lucrari.

Astfel, prin documentul denumit *Acord de Intelegere al Partilor*, C.N.A.I.R. S.A., in calitate de Autoritate Contractanta, doreste ca, exclusiv de comun acord cu ofertantul desemnat castigator, sa reglementeze modul in care se partile contractante vor proceda in situatia in care Curtea de Apel va desfiinta Decizia C.N.S.C. care a stat la baza semnarii Contractului de lucrari in cauza, precum si masurile ce se vor lua pentru intoarcerea in reevaluare, daca aceasta va fi dispusa de catre Curtea de Apel in Hotararea pe care urmeaza sa o pronunte.

Apreciem ca fiind un aspect foarte important de iterat, faptul ca C.N.A.I.R. S.A., in calitate de Autoritate Contractanta, nu a impus sau conditionat, cu niciun prilej, semnarea contractului de lucrari de semnarea documentului *Acord de Intelegere al Partilor*, acesta fiind un draft nesemnat, de niciuna dintre parti si neinregistrat cu numar de inregistrare care nu produce niciun efect juridic. In fapt, acest aspect rezulta chiar din Anexa 8 depusa de contestatoare, la Contestatia de referinta.

Referitor la documentul - Acord de intelegere al partilor, precizam ca intreaga pledoarie a Contestoarei se indreapta, in realitate, impotriva unui act care **nu exista**, dat fiind faptul ca acesta **este nesemnlat de niciuna dintre parti**. Prin urmare, acesta nu produce efecte in prezent, partile negociind in continuare clauzele acestuia, iar toate criticile indreptate impotriva unui act care nu exista se impun fi respinse **ca fiind lipsite de obiect**.

Autoritatea Contractanta nu a urmarit in niciun moment modificarea documentatiei de atribuire si/sau a Acordului Contractual, cum in mod fals sustine Contestatoarea, intrucat semnarea unui eventual document s-ar realiza, daca este cazul, **ulterior** incheierii Contractului de lucrari, in baza acordului de vointa al partilor.

Semnarea acestuia se prezinta ca fiind logica, oportuna si de stricta utilitate, atat prin raportare la prevederile lacunare ale art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 care nu reglementeaza ce se intampla in ipoteza desfiintarii de catre Curtea de Apel Bucuresti a Deciziei CNSC care a stat la baza Contractului, cat si in vederea respectarii principiului cheltuirii eficiente a fondurilor publice, mai ales in contextul valorii ridicate a Contractului de lucrari cat si prin prisma finantarii acestuia din fonduri europene nerambursabile.

Astfel, atat din cauza limitarilor legale (art. 211 din Legea nr. 98/2016 prevede ca procedura de atribuire se FINALIZEAZA prin semnarea Contractului) cat si a limitarilor de natura tehnica din SICAP (odata publicat anuntul de atribuire ulterior semnarii contractului platforma electronica SICAP nu mai permite intoarcerea in evaluare!) este firesc ca partile sa convina de comun acord printr-un act care are la baza acordul mutual de vointa al acestora, modul in care vor proceda in situatia in care Curtea de Apel Bucuresti va desfiinta Decizia CNSC care a stat la baza semnarii Contractului de lucrari, precum si pasii ce trebuie urmati pentru a permite intoarcerea in reevaluare si punerea in aplicare a Hotararii definitive a Curtii de Apel Bucuresti.

Iteram faptul ca, contrar sustinerilor Contestoarei, intarzierile in finalizarea procedurii nu sunt cauzate in niciun caz de culpa Autoritatii Contractante, intrucat **principalul motiv pentru nesemnarea contractului este in fapt reprezentat chiar de intarzierile contestatoarei in prezentarea documentelor necesare incheierii contractului in forma corecta solicitata prin documentatia de atribuire**. Prin urmare, nu poate fi vorba despre un comportament abuziv al Autoritatii Contractante.

Teoria Contestatoarei conform careia contractul de achizitie publica ar ramane in vigoare, prin raportare la art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, inclusiv in ipoteza in care Instanta de judecata ar anula Decizia CNSC si ar dispune intoarcerea in reevaluare, este eronata. Ipoteza sustinuta de Contestatoare ar conduce, in fond, la lipsirea de efecte a unei hotarari judecatoresti definitive iar, in subsidiar, la pierderea in integralitate a sursei de finantare pentru acest obiectiv de investii finantat din fonduri europene nerambursabile si implicit la blocarea Contractului de lucrari.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (8)** din Contestatie, mentionam ca precizarile contestatoarei, respectiv ca „*Ulterior, in conditiile in care Asocierea a refuzat semnarea Acordului privind conditia rezolutorie, desi nu a existat niciun motiv legal de amanare, CNAIR nu a mai invitat Asocierea la semnarea Contractului, cel mai probabil pentru ca Autoritatea contractanta asteapta sa se solutioneze plangerile care fac obiectul Dosarelor civile nr. 3589/2/2023 si 3598/2/2023, pentru care s-a stabilit termen de judecata in data de 21.06.2023 (Anexa 10)*”, sunt eronate si menite sa induca in eroare CNSC/Instanta de judecata.

Asa cum am mai aratat in cuprinsul prezentului punct de vedere, la momentul transmiterii de catre Asociere a documentelor solicitate de catre C.N.A.I.R. S.A. prin adresa nr. 92/48058/18.05.2023, reprezentantului Asocierii i-a fost adus la cunostinta faptul ca s-au identificat anumite neconcordanțe

in documentele transmise de acesta, a caror remediere este necesara, aspect pe care reprezentantii Asocierii l-au acceptat, confirmand faptul ca vor retransmite documentele, corectand neconcordantele, insa acest aspect nu s-a si materializat.

Tocmai din cauza ca Asocierea nu a dat curs solicitarii Autoritatii Contractante si nu a retransmis documentele, solicitate in data de 29.06.2023 si in data de 13.07.2023, C.N.A.I.R. S.A. nu a putut finaliza semnarea contractului.

Astfel, se desprinde concluzia rezonabila ca netransmiterea, de catre Asociere, a documentelor cu rectificarea neconcordantelor identificate, este impedimentul care face imposibila semnarea contractului de lucrari la acest moment. Cu toate acestea insa, desi acest aspect este binecunoscut de catre reprezentantii Asocierii, in cuprinsul Contestatiei nu se face nicio mentiune cu privire la adevaratul impediment in semnarea contractului, ci se mentioneaza doar, in mod tendentios si nefundamentat, faptul ca Autoritatea Contractanta conditioneaza semnarea contractului de lucrari de semnarea documentului denumit *Acord de Intelegere al Partilor*.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (9)** din Contestatie, respectiv ca „*Asadar, desi, la acest moment, (i) Asocierea, in calitate de Ofertant castigator, a furnizat in mod complet si corect toate documentele si informatiile necesare pentru incheierea Contractului solicitate de Autoritatea Contractanta, iar, (ii) CNAIR, are, in conformitate cu art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 are obligatia legala de a semna Contractul fara intarziere, in mod vadit nelegal, CNAIR tergiverseaza semnarea Contractului pana la solutionarea plangerilor care fac obiectul Dosarelor civile nr. 3589/2/2023 si 3598/2/2023, fapt care prejudiciaza in mod grav drepturile Asocierii decurgand din calitatea de Ofertant castigator validat prin Decizia CNSC.*”, constatam netemeinicia afirmatiilor contestatoarei, intrucat, asa cum am aratat, desi are cunostinta despre faptul ca documentele transmise prezinta anumite neconcordante a caror remediere implica retransmiterea acestora, Asocierea nu a indeplinit acest demers.

Totodata, semnarea contractului de achizitie publica, la acest moment, in contextul Contestatiei de referinta depusa, in mod inexplicabil, chiar de ofertantul desemnat castigator, **este imposibila pana la solutionarea sa definitiva**, deci afirmatia contestatoarei conform careia aceasta este prejudiciata de nesemnarea contractului este absolut de neinteles.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. din Contestatie, de la **punctul II - Cererea de suspendare a procedurii este intemeiata**, mentionam ca, prin adresa nr. 92/62161/27.06.2023, C.N.A.I.R. S.A., in calitate de Autoritate contractanta, a transmis CNSC punctul de vedere cu privire la acest capat de cerere din Contestatie.

In ceea ce priveste afirmatiile contestatoarei de la **punctul III - Acordul privind conditia rezolutorie este ilegal**, dorim sa precizam urmatoarele:

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (18)** din Contestatie, respectiv ca „*Fortarea Asocierii la semnarea Acordului privind conditia rezolutorie pentru ca CNAIR sa semneze Contractul, desi semnarea Contractului reprezinta o obligatie legala a acestei autoritati contractante reprezinta NU numai un abuz al CNAIR, ci si o incalcare flagranta a legislatiei imperative in materia achizitiilor publice.*” precizam ca nicio autoritate contractanta nu detine nicio parghie legala sau de alt fel, in baza careia sa poata „*forta*” un operator economic sa semneze un document. Totodata, in draftul documentului denumit *Acord de Intelegere al Partilor* C.N.A.I.R. S.A. nu a fost inscrisa nicio prevedere care sa constituie o incalcare a legislatiei in materia achizitiilor publice, **acesta fiind fundamentat pe prevederile Codului Civil si pe liberul consimtamant al partilor.**

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (19)** din Contestatie, respectiv: „*In viziunea CNAIR, semnarea acestui Acord este necesara pentru a proteja aceasta Autoritate contractanta in conditiile in care Raportul procedurii ar fi invalidat de instantele de judecata dupa semnarea Contract, caz in care, in lipsa Acordului, CNAIR ar trebui sa continue neconditionat relatia contractuala cu Asocierea pe baza Contractului, iar, separat, CNAIR ar trebui sa compenseze celalalt ofertant pentru faptul ca*

nu-i mai poate atribui Contractul.” Acestea sunt complet nefundamentate, ilogice si de neinteles dat fiind faptul ca interpretarea Contestatoarei **nu este sustinuta de nicio prevedere legala.**

Totodata, **un fapt deosebit de grav** rezulta din precizarea contestatoarei de la punctul (19) din Contestatie, care denota faptul ca aceasta nu ia in calcul ca trebuie sa respecte Hotararea definitiva a Curtii de Apel Bucuresti, in cazul in care prin aceasta s-ar dispune desfiintarea Deciziei C.N.S.C. care a stat la baza semnarii contractului de achizitie publica.

Aceasta concluzie se desprinde din afirmatia contestatoarei conform careia „[...] CNAIR ar trebui sa continue neconditionat relatia contractuala cu Asocierea pe baza Contractului, iar, separat, CNAIR ar trebui sa compenseze celalalt ofertant pentru faptul ca nu-i mai poate atribui Contractul.”

In cadrul niciunui text legislativ, in cuprinsul Legii nr. 101/2016, nu se poate identifica aceasta ipoteza. Mai mult decat atat, in cadrul Art. 34 din Legea nr. 101/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza, dar fara o detaliere procedurala, modul in care se poate modifica Decizia C.N.S.C., in situatia in care instanta admite Plangerea.

De asemenea, Autoritatea contractanta precizeaza faptul ca nu a putut identifica textul de lege pe care se fundamenteaza afirmatia contestatoarei conform careia „[...] CNAIR ar trebui sa continue neconditionat relatia contractuala cu Asocierea pe baza Contractului, iar, separat, CNAIR ar trebui sa compenseze celalalt ofertant pentru faptul ca nu-i mai poate atribui Contractul [...]”

Tot in acest context, respectiv al imposibilitatii identificarii bazei legale pe care se intemeiaza afirmatia contestatoarei de la **punctul (23)** din Contestatie se regaseste si urmatoarea afirmatie: „Daca, ipotetic, dupa semnarea Contractului, celalalt ofertant ar avea castig de cauza in fata instantelor de judecata, acest fapt nu va putea determina invalidarea Contractului, ci are drept unica consecinta obligarea CNAIR la plata unor compensatii in limitele prevazute de dispozitiile art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 [...]”.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (28)** din Contestatie, respectiv ca „[...] raportat la considerentele sus-mentionate, se releva ca riscul ca o instanta de judecata sa invalideze raportul procedurii confirmat de CNSC trebuie suportat exclusiv de autoritatea contractanta si NU de ofertantul castigator, deoarece acestuia din urma nu i se poate atribui nicio culpa pentru invalidarea raportului procedurii.”, nu sunt fundamentate pe un temei legal, intrucat nu se poate identifica baza legala care releva cele afirmate de contestatoare. De asemenea, prevederile legislatiei in vigoare in materia achizitiilor publice sunt opozabile atat autoritatilor contractante, cat si operatorilor economici, riscurile participarii la o procedura de atribuire **fiind asumate de ambele parti contractante.**

Totodata, dorim sa subliniem o **confuzie evidenta facuta de contestatoare** care rezulta dintr-o afirmatie a acesteia iterata in cuprinsul intregii contestatii, respectiv faptul ca C.N.S.C., prin Decizia nr. 1091/C4/889, 900 din data 12.05.2023, a mentinut rezultatul procedurii, *implicit desemneaza Asocierea drept ofertant castigator (spre exemplu, la punctul 44 din Contestatie).* In acest context, precizam ca prevederile Art. 34 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, conform carora: „*Instanta nu poate decide atribuirea contractului catre un anumit operator economic, cu exceptia situatiei in care acesta a fost desemnat de autoritatea contractanta sau calitatea sa de ofertant castigator rezulta din informatiile cuprinse in dosarul de solutionare a contestatiei.*” **nu au aplicabilitate in speta de fata, prin raport la continutul Deciziei pronuntate de CNSC in baza careia s-a demarat procedura de semnare a contractului.**

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (29)** din Contestatie, respectiv ca „In realitate, obligarea Asocierii de catre CNSC sa suporte consecintele invalidarii de catre instanta de judecata a raportului procedurii de atribuire confirmat de catre CNSC nu numai ca incalca drepturile legitim dobandite de Asociere, ci constituie o veritabila frauda la lege, astfel cum a fost definita de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin Decizia nr. 1386/2014 (Anexa 14), deoarece, cu buna stiinta, CNAIR impune semnarea Acordului, desi acest acord inseamna o deturnare nepermisa a sensului art. 9 alin.(4) din Legea nr. 101/2016.” precizam ca acestea sunt tendentioase si nefundamentate legal, reprezentand simple supozitii subiective, dat fiind faptul ca **C.N.A.I.R. S.A. nu impune** semnarea documentului denumit *Acord de Intelegere al Partilor*, pe de o parte acest document fiind un draft / propunere care nu produce

niciun efect juridic la acest moment, iar pe de alta parte, legiuitorul nu a prevazut la indemana autoritatilor contractante parghii prin care acestea sa poata „impune” ofertantilor semnarea de documente.

Acest document, draft la aceasta data, are, asa cum am aratat in cuprinsul prezentului punct de vedere, unicul scop de a reglementa procedural, situatia care va interveni dupa pronuntarea de catre Curtea de Apel Bucuresti a Hotararii de solutionare a Plangerii depuse de ofertantul INTRAKAT.

Fata de Decizia nr. 1386/2014, pronuntata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia a II-a civila, anexata de catre contestatoare in Anexa 14 la Contestatia depusa, Autoritatea Contractanta constata ca speta solutionata de catre I.C.C.J. prin Decizia nr. 1386/2014 nu este similara spetei care face obiectul dedus judecattii, si drept urmare, jurisprudenta prezentata nu are aplicabilitate in cazul de fata.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (30)** din Contestatie, respectiv ca „*In concluzie [...] se releva ca Acordul impus de CNAIR incalca flagrant legislatia achizitiilor publice si deturbeaza voit sensul vizat de legiuitor la art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Asocierea solicita CNSC sa constate ca Acordul privind conditia rezolutorie este lovit de nulitate absoluta si, pe cale de consecinta, sa dispuna lipsirea de orice efecte juridice a acestui act nelegal.*” Precizam ca acestea sunt hazardate si nefundamentate, intrucat documentul denumit *Acordul privind conditia rezolutorie* este un document draft, nesemnat de catre partile contractante, fara numar de inregistrare, astfel incat este redundanta solicitarea contestatoarei ca sa se dispuna „lipsirea de orice efecte juridice a acestui act nelegal”, intrucat acest document in orice caz in prezent nu produce efecte juridice, lipsind in integralitate conditiile de fond si de forma prevazute de legislatie, respectiv manifestarea acordului de vointa prin contrasemnarea acestuia de catre parti si inregistrarea sa .

In ceea ce priveste afirmatiile contestatoarei de la **punctul IV** - *CNAIR trebuie sa semneze contractul imediat si fara vreo conditionare, punctele (31), (32), (33), (34)* precizam ca acestea sunt redundante, intrucat, prin niciun inscris, C.N.A.I.R. S.A. nu a sustinut contrariul prevederilor legale in materia achizitiilor publice, respectiv cele cu privire la finalizarea procedurilor de achizitie publica si/sau la implicatiile aprobarii Raportului de atribuire si transmiterea Comunicarilor privind rezultatul procedurii.

In sustinerea celor anterior invederate, Autoritatea Contractanta precizeaza faptul ca, prin adresele din data de 29.06.2023 si din data de 13.07.2023, aceasta a solicitat Asocierii transmiterea documentelor necesare semnarii contractului de achizitie publica, tocmai in scopul finalizarii procesului administrativ de semnare a contractului.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (35)** din Contestatie, respectiv ca „*In continuare, raportat la faptul ca Asocierea a furnizat CNAIR toate documentele si informatiile necesare in vederea semnarii Contractului [...].*” precizam ca, dupa cum am aratat mai sus, aceste informatii sunt inexacte, intrucat reprezentantii Asocierii aveau cunostinta despre faptul ca documentele transmise prin actul nr. 0034998/31.05.2023 (inregistrat la C.N.A.I.R. S.A. cu nr. 92/53254/31.05.2023) prezentau anumite neconcordante a caror remediere implica retransmiterea acestora, actiune pe care Asocierea nu a realizat-o pana in prezent, fapt care a condus la emiterea si transmiterea de catre C.N.A.I.R. S.A., catre Asociere, a adresei nr. 92/53254/29.06.2023 si a adresei nr. 92/66640/13.07.2023 privind rectificarea documentelor necesare in vederea semnarii contractului.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (36)** din Contestatie, respectiv ca „*Mai mult, dat fiind ca, prin Decizia CNSC, calitatea de Ofertant castigator a Asocierii s-a consolidat, CNAIR trebuia sa dea curs imediat obligatiei legale de a semna Contractul, prevazute art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, fara a conditiona semnarea acestuia de semnarea concomitenta a Acordului privind conditia rezolutorie si fara a astepta solutionarea de catre Curtea de Apel Bucuresti a plangerilor formulate Tmpotriva Deciziei CNSC.*” iteram faptul ca C.N.A.I.R. S.A. nu a conditionat semnarea contractului de lucrari de semnarea concomitenta a documentului *Acord de intelegere al partilor*, semnarea acestui

din urma document, daca partile il agreeaza, putand lua loc inclusiv dupa semnarea contractului de lucrari.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (37)** din Contestatie, respectiv ca „*Textul legal [....] consacra neechivoc ca este obligatorie incheierea contractului de achizitie publica, fara intarziere si fara a astepta solutionarea unei eventuale plangeri impotriva deciziei CNSC, ceea ce demonstreaza ca este irelevantă inclusiv ipoteza in care raportul procedurii (inclusiv in ceea ce priveste ofertantul castigator) ar fi invalidat.*” mentionam ca din actiunile Autoritatii contractante, nu rezulta faptul ca aceasta ar intarzia sau ar astepta solutionarea plangerii depusa de INTRAKAT, fiind depuse toate diligentele din partea CNAIR SA pentru semnarea contractului de lucrari, atat la nivel intern cat si la nivel extern, in relatia cu ofertantul desemnat castigator.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (38)** din Contestatie, respectiv ca „*Practic, prin adoptarea dispozitiei legale [...], scopul legiuitorului a fost acela de a evita prelungirea disproportionata a formalitatilor de semnare a contractelor de achizitie publica, chiar si in situatiile in care ulterior s-ar invalida rezultatul procedurii de atribuire in ceea ce priveste ofertantul castigator, cu consecinta obligarii autoritatii contractante la plata unor compensatii catre ofertantul a carui plangere a fost admisa.*” acestea reprezinta o consideratie subiectiva a contestatoarei, intrucat Legiuitorul prin adoptarea noii norme nu a avut nicio clipa in vedere eludarea conditiilor necesar a fi indeplinite in vederea semnarii contractului, respectiv transmiterea documentelor in forma solicitata prin documentatia de atribuire, demers care nu poate fi ocolit nici de catre Autoritatea Contractanta nici de catre Contestatoare, care la acest moment este singura responsabila de intarzierea incheierii contractului.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (40)** din Contestatie, respectiv ca „*Intarzierea de catre CNAIR a semnarii Contractului pentru ca plangerile impotriva Deciziei CNSC sa fie solutionate, nu numai ca este contrara textului imperativ al art.9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, dar este si inutila, deoarece, chiar daca, in urma solutionarii plangerii impotriva Deciziei CNSC, se anuleaza Raportul procedurii, acest fapt nu va mai putea avea niciun efect asupra calitatii de castigator a Asocierii desemnat ca atare prin Raportul procedurii, deoarece, din punct de vedere al conditiilor de fond, Contractul trebuie considerat incheiat la momentul la care CNAIR a invitat Asocierea sa semneze Contractul, iar Asocierea s-a prezentat pentru semnare.*” iteram faptul ca interpretarea contestatoarei nu este sustinuta de nicio prevedere legala si **reprezinta o abordare nelegală care conduce la incalcarea punerii in aplicare a unei Hotarari judecatoresti definitive.**

Totodata, prin afirmatiile inscrise la **punctele (40) si (41)**, contestatoarea se afla din nou intr-o confuzie, intrucat, in ipoteza anularii de catre Curtea de Apel Bucuresti a Raportului procedurii de atribuire, Asocierea isi poate pierde calitatea de operator economic desemnat castigator.

In acest context, interpretarea Contestatoarei este contrazisa inclusiv de prevederile Art. 34 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform carora:

(I) Instanta, admitand plangerea, modifica decizia Consiliului, dispunand, dupa caz:

a) anulara in tot sau in parte a actului autoritatii contractante;

b) obligarea autoritatii contractante la emiterea unui act/adoptarea masurilor necesare restabilirii legalitatii, cu indicarea clara si precisa a operatiunilor care urmeaza a fi realizate de autoritatea contractanta;

c) indeplinirea unei obligatii de catre autoritatea contractanta, inclusiv eliminarea oricaror specificatii tehnice, economice sau financiare discriminatorii din anuntul de participare, din documentatia de atribuire sau din alte documente emise in legatura cu procedura de atribuire;

d) anulara procedurii de atribuire, in situatia in care nu este posibila remedierea actului atacat.

Fata de afirmatia contestatoarei conform careia „[...] Contractul trebuie considerat incheiat la momentul la care CNAIR a invitat Asocierea sa semneze Contractul, iar Asocierea s-a prezenta pentru semnare.”, precizam faptul ca aceasta este o interpretare subiectiva a contestatoarei, neintemeiata pe nicio prevedere legala, intrucat pentru valabilitate si pentru a putea afirma ca exista un contract semnat, este necesar ca acesta sa fie semnat de catre ambele Parti contractante, aspect care, la aceasta data nu este indeplinit in privinta contractului de lucrari in cauza.

In ceea ce priveste Acordul contractual aferent procedurii de achizitie publica, acesta nu este semnat de Autoritatea Contractanta intrucat, asa cum am mentionat deja, Asocierea nu a retransmis documentele in forma solicitata.

In conformitate cu legislatia incidenta, doar o invitatie la semnarea unui contract nu poate fi asimilata unui contract semnat de ambele Parti contractante, semnatura Partilor fiind cea care atesta indeplinirea formelor legale si acordul de vointa al acestora.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (43)** din Contestatie, respectiv ca „Raportat la aceste considerente, apreciem ca fiind nelegala NU numai conduita Autoritatii contractante de tergiversare a semnarii Contractului pana la solutionarea plangerilor impotriva Deciziei CNSC, dar si orice masura de reevaluare a ofertelor dispusa de instanta de judecata in urma solutionarii plangerii motivat de faptul ca, pana la acel moment, nu s-a semnat Contractul, intrucat, intr-o atare situatie, sunt lipsite de efecte dispozitiile imperative ale art. 9 alin. (4) din Legea nr.101/2016, ceea ce, in mod evident, este contrar principiului fundamental de interpretare juridica statuat de art. 1268 alin. (3) din Codul civil conform careia interpretarea se face in sensul in care se pot produce efecte juridice iar nu in acela in care nu ar putea produce niciunul.” precizam ca sunt neintemeiate, intrucat Autoritatea contractanta a aratat in cuprinsul prezentului punct de vedere faptul ca a intrepris demersuri din care rezulta fara echivoc faptul ca aceasta nu a tergiversat procesul de semnare a contractului de lucrari si nu a asteptat solutionarea Plangerii de catre Curtea de Apel Bucuresti.

Mai mult decat atat, ipoteza sustinuta de catre contestatoare care incearca sa induca ideea ca solutia ce urmeaza a se pronunta de catre C.A.B. poate fi influentata de o actiune / inactiune a Autoritatii contractante, respectiv de semnarea sau nesemnarea contractului de achizitie publica, este total eronata, acest aspect neavand nicio inraurire asupra solutionarii Plangerilor formulate de catre INTRAKAT si chiar de catre Contestatoare, o eventuala cerere de anulare a Contractului de lucrari urmand a fi judecata in cadrul unui nou dosar, in conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctele (43) si (44)** se constata faptul ca acestea sunt repetitive si nefundamentate, intrucat **C.N.A.I.R. S.A., in calitate de Autoritate contractanta, a intrepris toate demersurile pentru semnarea contractului de lucrari**, demersul acesteia fiind intrerupt pe de o parte de atitudinea pasiva a Contestatoarei fata de solicitarile de rectificare a documentelor necesare in vederea contractului, iar pe de alta parte, de actiunea inexplicabila a Asocierii Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. care, in calitate de operator economic desemnat castigator, a inaintat C.N.S.C. o Contestatie in care solicita, inter alia, constatarea de catre CNSC a nulitatii absolute a unui document in forma draft, care nu produce, in forma actuala, niciun efect juridic.

De asemenea, reiteram faptul ca Asocierea nu a retransmis documentele, asa cum aceasta afirma, in mod fals, in cadrul contestatiei, astfel incat a devenit necesara elaborarea si transmiterea de catre C.N.A.I.R. S.A. a adreselor nr. 92/53254/29.06.2023 si nr. 92/66640/13.07.2023.

In ceea ce priveste precizarile contestatoarei Asocierea Impresa Pizzarotti & C. S.P.A. - Retter Projectmanagement S.R.L. de la **punctul (45)** din Contestatie, respectiv ca „Asadar, aceasta conduita nelegala a CNAIR vatama grav drepturile legitim dobandite de Asociere prin desemnarea sa prin Raportul procedurii validat prin Decizia CNSC drept Ofertant castigator, motiv pentru care Asocierea solicita CNSC sa constate caracterul abuziv al conduitei CNAIR si, pe care de consecinta, sa dispuna, potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) si alin. (5) din Legea nr. 101/2016 obligarea CNAIR la incheierea contractului de achizitie publica in termen de maxim 7 zile de la comunicarea deciziei sale.” precizam

ca acestea sunt eronate și menite să inducă în eroare, întrucât, Consiliul nu a hotărât atribuirea contractului către operatorul economic desemnat câștigător prin Decizia nr. 1091/C4/889, 900 din 12.05.2023 emisă de C.N.S.C., ci, prin Decizia emisă, Consiliul a menținut rezultatul procedurii, concluzia contestatoarei conform căreia aceasta a fost validată de către Consiliu, fiind o interpretare nesustenută de prevederile neechivoce ale art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea Contractantă roagă Onorată Instanța să ia act de faptul că prin toate demersurile întreprinse, aceasta nu a tergiversat în niciun mod încheierea contractului de lucrări, ci a acționat chiar în sensul încheierii contractului de achiziție publică cu respectarea prevederilor legale, incidente, în vigoare, în materia achizițiilor publice.

Pentru motivele prezentate, rugăm onorată instanță să admită Plângerea astfel cum este formulată și să dispună desființarea Deciziei CNSC, ca netemeinică și nelegală, și, drept consecință, respingerea contestației formulate de către intimată.

În drept, ne întemeiem prezenta pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, pe dispozițiile H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, și pe oricare alte dispoziții legale incidente în cauză.

Probe, înscrisurile din dosarul cauzei.

Anexăm înscrisurile care sunt parte a dosarului CNSC pentru o mai simplă urmărire a celor la care s-a făcut trimitere în corpul plângerii.

În aplicarea dispoziției art. 31 alin (1) din Legea nr. 101/2016, precizăm că prezenta plângere a fost comunicată și către intimată și CNSC.

Cu deosebită considerație,

**DIRECTOR GENERAL
CRISTIAN PISTOL**

12 0 IUL. 2023

**DIRECTOR DIRECȚIA JURIDICĂ
Cons. jur. ANDREI FILIPESCU**

**Șef Departament Reprezentare Instanță
Cons. juridic KRALL Mazilu-Ion**

**Departament Reprezentare Instanță
Cons.jur. ȚINȚE Dana-Ecaterina**

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI