

Bulevardul Mircea Eliade nr. 18, intrarea B, etaj 6, sector 1, București  
Tel.: (+4 021) 230.01.71 / 72 / 73 / 74 ; Fax: (+4 021) 230.01.75  
E-mail: [lawoffice@ratiu.ro](mailto:lawoffice@ratiu.ro) ; [www.ratiu.ro](http://www.ratiu.ro)

Nr. înreg. 308/20.06.2023

- Către:** CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR („CNSC”)  
Strada Stavropoleos nr. 6, sector 3, București,  
fax: 0213104642; email: [office@cns.ro](mailto:office@cns.ro)
- Către:** COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII  
RUTIERE S.A. („CNAIR”)  
B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, Sector 1, București, România  
email: [laura.axente@andnet.ro](mailto:laura.axente@andnet.ro); [office@andnet.ro](mailto:office@andnet.ro);  
[registratura.cnair@andnet.ro](mailto:registratura.cnair@andnet.ro);
- Referitor la:** Procedura de atribuire a contractului *“Proiectare si Execuție  
Autostrada de Centura București km 0+000-km 100+900, Sector  
Centura Nord km 0+000-km 52+770, Lot 1: km 2+500-km 20+000”*, –  
Anunț de participare: CN1011825 din 06.06.2019
- Obiect** Contestație pentru obligarea CNAIR la semnarea contractului de  
achiziție publică

DOAMNA PREȘEDINTE,

Subscrisa, Contestatoarea:

Asocierea „Impresa Pizzarotti & C. S.p.A. – Retter Projectmanagement S.R.L.”  
(„Asocierea” sau „Ofertantul câștigător”) formată din: (i) Liderul de asociere -  
Societatea „Impresa Pizzarotti & C.” - S.p.A., persoană juridică italiană, cu sediul în  
Parma, Via Anna Maria Adorni 1, Italia, cod poștal 43121, telefon 0039.0521.2021,  
fax 0039.0521.207.461, Cod fiscal și număr de înscriere la Registrul Comerțului din  
Parma 01755470158, Număr registru economico-administrativ PR-43991, cont  
bancar nr. IT18 RO10 0512 7000 0000 0001 123 deschis la Banca Nazionale Del  
Lavoro S.p.A., reprezentată de domnul Emanuele CHIASTRA, în calitate de  
împuternicit, și (ii) Asociatul - Societatea „Retter Projectmanagement” - S.R.L.,  
persoană juridică română, cu sediul în Comuna Șelimbăr, Sat Șelimbăr, strada  
Octavian Goga nr. 4, județul Sibiu, Romania, înregistrată la Registrul Comerțului din  
Sibiu sub nr. J32/379/2006, CUI RO 18490576, cont bancar nr. RO18 RZBR 0000  
0600 0774 9011 deschis la Raiffeisen Bank, legal reprezentată de domnul Guido  
RETTTER, în calitate de administrator,

(continuare)

reprezentată convențional (Anexa 1)<sup>1</sup> în prezentul litigiu de și având domiciliu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la:

Societatea de avocați „RATIU & RATIU” – S.P.A.R.L., cu sediul profesional și adresa de corespondență în București, bulevardul Mircea Eliade nr. 18, intrarea B, etaj 6, sector 1, cod poștal 012015, telefon: 021.230.01.71, fax: 021.230.01.75, email: [monica@ratiu.ro](mailto:monica@ratiu.ro), prin Monica Rațiu, Avocat partener – [monica@ratiu.ro](mailto:monica@ratiu.ro), Radu Cernov, Avocat Partener – [radu@ratiu.ro](mailto:radu@ratiu.ro), Gheorghe Năstase, Avocat Partener – [gheorghe@ratiu.ro](mailto:gheorghe@ratiu.ro), și Luchiana Melcea, Avocat – [luchiana@ratiu.ro](mailto:luchiana@ratiu.ro)

în contradictoriu cu Pârâta:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE – S.A. („CNAIR” sau „Autoritatea Contractantă”), cu sediul social în București, bulevardul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, cod poștal 010873, România, înregistrată la Registrul Comerțului din România sub nr. J40/552/2004, cod unic de înregistrare RO 16054368, având cont bancar IBAN: RO67 RNCB 0082 0080 9408 0001 deschis la BCR București-Sucursala Unirea, telefon: 021.264.32.00, fax: 021.312.09.84, email: [office@andnet.ro](mailto:office@andnet.ro) și [dirgen@andnet.ro](mailto:dirgen@andnet.ro), legal reprezentată de domnul Cristian Pistol, în calitate de Director General,

în temeiul dispozițiilor art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2006 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare („Legea 101/2016”), formulăm prezenta:

## CONTESTAȚIE

prin care vă solicităm:

- A. *cu titlu prealabil, să dispuneți, prin raportare la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea urgentă a procedurii de atribuire a Contractului de lucrări „Proiectare și Execuție Autostrada de Centura București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 2+770, Lot 1: km 2+500 - km 20+000”, până la soluționarea pe fond a prezentei Contestații; iar*
- B. *pe fond, să constatați, prin raportare la art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, nulitatea absolută a actului juridic intitulat „Acord de Înțelegere al Părților - Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - 52+770 - Lot 1: Km 2+500 - Km 20+000 - Condiție Rezolutorie”, impus de Autoritatea Contractă spre semnare de către Ofertantul*

---

<sup>1</sup> Anexa 1 – Delegație avocațială

(continuare)

câștigător ca o condiție prealabilă pentru semnarea contractului de achiziție publică și, *pe cale de consecință*, să dispuneți lipsirea acestui Acord de orice efecte juridice; și

- C. să obligați CNAIR, prin raportare la art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, la semnarea Contractului de lucrări „*Proiectare și Execuție Autostrada de Centura București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 2+770, Lot 1: km 2+500 - km 20+000*”, în termen de 7 zile calendaristice de la comunicarea Deciziei CNSC din prezenta cauză; și
- D. să dispuneți obligarea CNAIR, prin raportare la art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016, la plata cheltuielilor suportate de Asociere ocazionate de pregătirea, inițierea și soluționarea prezentului litigiu;

pentru motivele dezvoltate în continuare.

I. SUCCINTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

- (1) *În fapt*, la data de 06.06.2019, a fost publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN1011825 pentru procedura de atribuire „*Proiectare și Execuție Autostrada de Centura București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 2+770, Lot 1: km 2+500 - km 20+000*” (Anexa 2).
- (2) Prin Raportul procedurii nr. 9/4271/22.03.2023 („**Raportul procedurii**”), CNAIR, în calitate sa de autoritate contractantă, a stabilit *inter alia* că (ii) oferta depusă de Intrakat Societe Anonyme Technical and Energy Projects („**Intrakat**”) este inacceptabilă și (ii) a declarat câștigătoare oferta depusă de Asociere (Anexa 3).
- (3) Raportul procedurii a fost contestat atât de Intrakat, cât și de Asociere în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („**CNSC**”), iar, prin Decizia nr. 1091/C4/889,900/12.05.2023 („**Decizia CNSC**”) (Anexa 4), CNSC:
- (i) a respins ca nefondate ambele contestații
  - (ii) a menținut Raportul procedurii.
- (4) În considerarea obligației instituite de art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin OG nr. 3/2021, raportat la faptul că (i) CNSC a respins ambele contestații formulate și a menținut Raportul procedurii, iar (ii) obligația CNAIR, în calitate de autoritate contractantă, de a semna contractul de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător prin Raportul procedurii s-a consolidat și trebuie adusă la îndeplinire de bună-voie, la data de 18.05.2023, CNAIR a solicitat Asocierii (Anexa 5) documentele necesare în vederea semnării contractului de

(continuare)

achiziție publică, iar Asocieria a încărcat în SICAP documentația integrală necesară în vederea semnării contractului (Anexa 6).

- (5) Întrucât documentele furnizate de Asocierie au fost considerate conforme de către Autoritatea contractantă, la data de 09.06.2023, CNAIR transmis Ofertantului câștigător Acordul contractual al contractului de achiziție publică care urma să fie semnat (Anexa 7).
- (6) În aceeași zi de 09.06.2023, CNAIR a invitat telefonic Asocieria să se prezinte la sediul său luni, 12.06.2023, pentru semnarea contractului de achiziție publică: i.e. Contractul de lucrări „Proiectare și Execuție Autostrada de Centura București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 2+770, Lot 1: km 2+500 - km 20+000” („Contractul”).
- (7) Deși Asocieria a dat curs prompt solicitării CNAIR și s-a prezentat în vederea semnării Contractului, Contractul nu a putut fi semnat de Asocierie, întrucât CNAIR a condiționat semnarea Contractului de semnarea concomitentă a actului juridic intitulat „Acord de Înțelegere al Părților - Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - 52+770 - Lot 1: Km 2+500 - Km 20+000 - Condiție Rezolutorie” („Acordul privind condiția rezolutorie”) (Anexa 8), Acord care nu a fost cuprins, în prealabil, în documentația de atribuire a Contractului și care era menit să invalideze Contractul în ipoteza în care instanțele de judecată ar constata ulterior, fie în soluționarea plângerii formulate de Asocierie și Intrakat împotriva Deciziei CNSC în fața Curții de Apel București (Anexa 9), fie în soluționarea altor căi extraordinare de atac, că Raportul procedurii este netemeinic și nelegal.
- (8) Ulterior, în condițiile în care Asocieria a refuzat semnarea Acordului privind condiția rezolutorie, deși nu a existat niciun motiv legal de amânare, CNAIR nu a mai invitat Asocieria la semnarea Contractului, cel mai probabil pentru că Autoritatea contractantă așteaptă să se soluționeze plângerile care fac obiectul Dosarelor civile nr. 3589/2/2023 și 3598/2/2023, pentru care s-a stabilit termen de judecată în data de 21.06.2023 (Anexa 10).
- (9) Așadar, deși, la acest moment, (i) Asocieria, în calitate de Ofertant câștigător, a furnizat în mod complet și corect toate documentele și informațiile necesare pentru încheierea Contractului solicitate de Autoritatea Contractantă, iar, (ii) CNAIR, are, în conformitate cu art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 are obligația legală de a semna Contractul fără întârziere, în mod vădit nelegal, CNAIR tergiversează semnarea Contractului până la soluționarea plângerilor care fac obiectul Dosarelor civile nr. 3589/2/2023 și 3598/2/2023, fapt care prejudiciază în mod grav drepturile Asocierii decurgând din calitatea de Ofertant câștigător validat prin Decizia CNSC.

(continuare)

II. CEREREA DE SUSPENDARE A PROCEDURII ESTE ÎNTEMEIATĂ

(10) Potrivit dispozițiilor articolului 22 alin. (1) din Legea 101/2016:

*„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.”*

(11) În ceea ce privește **cazul bine justificat**, învedereăm CNSC că Asocieria urmărește înlăturarea caracterului profund ilegal al refuzului Autorității contractante de a semna Contractul cu Ofertantul câștigător în forma acestuia publicată prin documentația de atribuire, impunând în mod nelegal încheierea Acordului privind condiția rezolutorie, document care nu a fost inclus în documentația de atribuire și condiționând semnarea Contractului de semnarea prealabilă a acestui Acord.

(12) Prin refuzul abuziv al Autorității Contractante de semnare a Contractului în conformitate cu obligația stabilită prin art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 se creează premisele ca, după o eventuală decizie a Curții de apel ce invalidează Decizia CNSC, CNAIR să continue comportamentul abuziv de ignorare a obligației legale menționate prin realizarea unor demersuri de reevaluare și de prelungire artificială a procedurii de atribuire, dincolo de ceea ce este imperativ reglementat prin obligația instituită odată cu intrarea în vigoare a OG nr. 3/2021 de modificare a legislației achizițiilor publice.

(13) Continuarea procedurii, astfel cum a fost inițiată, este prejudiciabilă, nu doar pentru Asocierie, ci și pentru interesul public prioritar, așa cum este acesta protejat prin dispozițiile normative menționate anterior interesul public impunând suspendarea procedurii până la edificarea asupra aspectelor descrise mai jos.

(14) Astfel, măsura suspendării este justificată, având caracter de protecție atât a interesului public general, protejat prin instituirea în sarcina autorității a unei obligații legale de finalizare a procedurii, cât și interesul particular al Asocierii, care se vede pusă în situația de a pierde beneficiul demarării implementării Contractului de achiziție publică în condițiile ce fuseseră impuse de lege, ca urmare a unui abuz al Autorității contractante.

(15) În ceea ce privește **paguba iminentă**, aceasta constă în întârzierea ilegală a demarării implementării contractului de achiziție publică, în condițiile în care OG nr. 3/2021 a fost adoptat cu intenția clară a legiuitorului delegat de a urgenta realizarea proiectelor majore de infrastructură și absorbția fondurilor europene,

(continuare)

stabilind obligația autorității de a semna contractul imediat după decizia favorabilă a CNSC privind rezultatul procedurii, menționând în mod expres că nu se mai așteaptă finalizarea ciclului de litigii prin hotărâre definitivă.

- (16) Astfel, în măsura în care contestația nu va fi soluționată până la adoptarea unei hotărâri definitive în ciclul de litigii precedent, în lipsa suspendării procedurii, nu se va mai realiza semnarea contractului în condițiile legii, autoritatea contractantă putând să continue comportamentul abuziv prin acte de refacere a evaluării și de prelungire artificială a unei proceduri ce ar fi trebuit să fie deja încheiate.
- (17) În consecință, pentru toate argumentele care preced, apreciem că sunt îndeplinite cumulativ condițiile privind cazul bine justificat și incidența unei pagube iminente instituite de art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicităm CNSC **suspendarea urgentă a procedurii de atribuire a Contractului de lucrări „Proiectare și Execuție Autostrada de Centura București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 2+770, Lot 1: km 2+500 - km 20+000”, până la soluționarea pe fond a prezentei Contestații.**

### III. ACORDUL PRIVIND CONDIȚIA REZOLUTORIE ESTE ILEGAL

- (18) **Forțarea Asocierii** la semnarea Acordului privind condiția rezolutorie pentru ca CNAIR să semneze Contractul, deși semnarea Contractului reprezintă o obligație legală a acestei autorități contractante **reprezintă NU numai un abuz al CNAIR, ci și o încălcare flagrantă a legislației imperative în materia achizițiilor publice.**
- (19) În viziunea CNAIR, semnarea acestui Acord este necesară pentru a proteja această Autoritate contractantă în condițiile în care Raportul procedurii ar fi invalidat de instanțele de judecată după semnarea Contract, caz în care, în lipsa Acordului, CNAIR ar trebui să continue necondiționat relația contractuală cu Asocieria pe baza Contractului, iar, separat, CNAIR ar trebui să compenseze celălalt ofertant pentru faptul că nu-i mai poate atribui Contractul.
- (20) În altă ordine de idei, CNAIR a găsit oportun să forțeze Asocieria ca, pentru a accepta semnarea Contractului, să semneze în paralel Acordul așa încât, în ipoteza în care celălalt ofertant ar avea ulterior câștig de cauză, CNAIR să înceteze Contractul cu Asocieria, fără vreun cost pentru CNAIR, iar, ulterior, să atribuie același Contract către celălalt ofertant pentru a bloca orice compensații pe care le-ar clama acest din urmă ofertant.
- (21) Abordarea CNAIR este abuzivă și nelegală, deoarece încalcă flagrant art. 9 alin.(4) din Legea nr. 101/2016, conform căruia:

(continuare)

*„Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1).”*

(22) Din interpretarea juridică a textului legal sus-citat, rezultă că, din moment ce, în urma soluționării contestațiilor, CNSC a menținut valid Raportul procedurii prin care CNAIR a declarat Asocierea drept câștigătoare a Contractului, **CNAIR trebuia să încheie Contractul cu Asocierea, fără niciun fel de condiționare și NU să impună Asocierii acceptarea concomitentă a unei condiții rezolutorii neprevăzută de documentația de atribuire și care contrazice dispozițiile imperative ale legislației în materia achizițiilor publice.**

(23) Dacă, ipotetic, după semnarea Contractului, celălalt ofertant ar avea câștig de cauză în fața instanțelor de judecată, acest fapt nu va putea determina invalidarea Contractului, ci are drept unică consecință obligarea CNAIR la plata unor compensații în limitele prevăzute de dispozițiile art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 conform căruia:

*„În cazul în care se solicită plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire, persoana vătămată trebuie să facă dovada prejudiciului, a încălcării prevederilor legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile, precum și a faptului că ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul, iar aceasta a fost compromisă ca urmare a încălcării respective. Întinderea reparației prejudiciului încercat este limitată la valoarea cheltuielilor de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire.”*

(24) Așadar, nu există nicio rațiune pentru obligarea Asocierii la semnarea Acordului, iar această conduită abuzivă a CNAIR anulează efectul vizat de legiuitor prin adoptarea variantei în vigoare a textului art. 9 alin.(4) din Legea nr. 101/2016 care are drept scop NU împiedicarea semnării Contractului și nici împovărarea Ofertantului câștigător (*prin asumarea în afara cadrului legal a pierderii oricăror costuri pe care le-a avansat în vederea executării obiectului Contractului*), ci accelerarea semnării contractelor de achiziție publică, chiar cu riscul achitării de către autoritățile contractante a unor despăgubiri minimale în ipoteza în care ulterior semnării contractelor instanțele de judecată ar invalida soluția CNSC.

(continuare)

- (25) Semnarea necondiționată a contractului de achiziție publică după validarea raportului procedurii de către CNSC și înainte de soluționarea plângerii de către Curtea de Apel este confirmată neechivoc de Nota de fundamentare a OG nr. 3/2021 (Anexa 11) unde se arată *inter alia* că:

*„Având în vedere necesitatea adoptării unor măsuri urgente pentru perfecționarea și flexibilizarea sistemului achizițiilor publice, în caz contrar existând riscul diminuării gradului de cheltuire a fondurilor alocate, inclusiv a fondurilor europene, consecința cea mai gravă în acest caz reprezentând-o amânarea/întârzierea implementării unor proiecte de investiții majore (...)*

*Având în vedere că existența litigiilor în materia achizițiilor publice este un factor constant de întârziere a graficului de implementare a proiectelor finanțate din fonduri europene (...)*

*Prezenta ordonanță are ca obiectiv simplificarea, reducerea termenelor de derulare a procesului de achiziție publică precum și accelerarea atribuirii contractelor de achiziție publică. (...)*

*Modificarea Legii nr. 101/2016 (...), în sensul instituirii obligației semnării contractului cu ofertantul declarat câștigător al procedurii, după adoptarea deciziei CNSC.*

*Modificarea legislativă vizează eficientizarea procesului de achiziție publică și derularea investițiilor în graficul estimat, permițând semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător după pronunțarea deciziei CNSC/hotărârii judecătorești în primă instanță, fără a mai aștepta eventuala soluționare în instanță a plângerii/recursului.”*

- (26) Aceleași argumente se regăsesc și în Expunerea de motive a Legii nr. 291/2022 pentru aprobarea OG nr. 3/2021 (Anexa 12), expunere de motive care evidențiază nevoia accelerării procedurilor de semnare a contractelor de achiziție publică în vederea implementării Planului Național de Redresare și Reziliență al României („PNRR”).
- (27) De asemenea, obligativitatea adoptării unei reglementări exprese cu privire la semnarea necondiționată a contractului de achiziție publică după emiterea de către CNSC a unei decizii de validare a raportului procedurii prin care s-a declarat câștigătorul procedurii de atribuire este confirmată expres și de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice („ANAP”) care precizează pe pagina sa de internet (Anexa 13) că există o cerință expresă în acest sens în PNRR, jalon specific a cărui îndeplinire a fost anunțată public de către ANAP.



(continuare)

- (28) Așadar, raportat la considerentele sus-menționate, se relevă că riscul ca o instanță de judecată să invalideze raportul procedurii confirmat de CNSC trebuie suportat exclusiv de autoritatea contractantă și NU de ofertantul câștigător, deoarece acestuia din urmă nu i se poate atribui nicio culpă pentru invalidarea raportului procedurii.
- (29) În realitate, obligarea Asocierii de către CNSC să suporte consecințele invalidării de către instanța de judecată a raportului procedurii de atribuire confirmat de către CNSC nu numai că încalcă drepturile legitim dobândite de Asocierie, ci constituie o veritabilă fraudă la lege, astfel cum a fost definită de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 1386/2014 (Anexa 14), deoarece, cu bună știință, CNAIR impune semnarea Acordului, deși acest acord înseamnă o deturnare nepermisă a sensului art. 9 alin.(4) din Legea nr. 101/2016.
- (30) În concluzie, pentru toate considerentele sus-menționate, se relevă că Acordul impus de CNAIR încalcă flagrant legislația achizițiilor publice și deturnează voit sensul vizat de legiuitor la art. 9 alin.(4) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Asocieria solicită CNSC să constate că Acordul privind condiția rezolutorie este lovit de nulitate absolută și, pe cale de consecință, să dispună lipsirea de orice efecte juridice a acestui act nelegal.
- IV. CNAIR TREBUIE SĂ SEMNEZE CONTRACTUL IMEDIAT ȘI FĂRĂ VREO CONDIȚIONARE**
- (31) În conformitate cu dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016, finalizarea procedurii de atribuire se realizează, fie prin încheierea contractului de achiziție publică, fie prin anularea procedurii de atribuire.
- (32) Potrivit art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dacă procedura se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică, se întocmește raportul procedurii de atribuire, iar, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă informează fiecare ofertant cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.
- (33) În speță, din moment ce nu a existat niciun motiv de anulare, procedura de atribuire se finalizează cu încheierea Contractului, iar informarea subscrisei privind calitatea sa de câștigător al procedurii de atribuire s-a realizat prin Comunicarea privind rezultatul procedurii înregistrată sub nr. 92/27960/22.03.2023 (Anexa 15), precum prin Raportul procedurii.
- (34) În momentul în care subscrisea a recepționat de la CNAIR corespondența privind calitatea sa de câștigător al procedurii de atribuire, s-a produs din punct de vedere juridic acordul de voințe al părților cu privire la încheierea contractului de achiziție

(continuare)

publică, chiar dacă acest contract nu este formal semnat, deoarece, prin desemnarea ofertantului câștigător, înseamnă că autoritatea contractantă (i) a constatat că oferta subscrisei îndeplinește deplin cerințele documentației de atribuire și (ii) a acceptat necondiționat această ofertă.

- (35) În continuare, raportat la faptul că Asocieria a furnizat CNAIR toate documentele și informațiile necesare în vederea semnării Contractului și s-a conformat solicitării telefonice de a se prezenta la sediul CNAIR pentru semnarea Contractului, rezultă în mod neechivoc că acordul de voințe al părților s-a consolidat.
- (36) Mai mult, dat fiind că, prin Decizia CNSC, calitatea de Ofertant câștigător a Asocierii s-a consolidat, CNAIR trebuia să dea curs imediat obligației legale de a semna Contractul, prevăzute art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, fără a condiționa semnarea acestuia de semnarea concomitentă a Acordului privind condiția rezolutorie și fără a aștepta soluționarea de către Curtea de Apel București a plângerilor formulate împotriva Deciziei CNSC.
- (37) Textul legal sus-menționat consacră neechivoc că este obligatorie încheierea contractul de achiziție publică, fără întârziere și fără a aștepta soluționarea unei eventuale plângeri împotriva deciziei CNSC, ceea ce demonstrează că este irelevantă inclusiv ipoteza în care raportul procedurii (inclusiv în ceea ce privește ofertantul câștigător) ar fi invalidat.
- (38) Practic, prin adoptarea dispoziției legale sus-menționate, scopul legiuitorului a fost acela de a evita prelungirea disproportionată a formalităților de semnare a contractelor de achiziție publică, chiar și în situațiile în care ulterior s-ar invalida rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertantul câștigător, cu consecința obligării autorității contractante la plata unor compensații către ofertantul a cărui plângere a fost admisă.
- (39) Astfel, se relevă că legiuitorul român dă prevalență imperativului semnării cu celeritate a contractelor de achiziție publică (i) pentru a crea premisele realizării rapide a obiectivelor investiționale care formează obiectul acestor contracte și, după caz, (ii) pentru accesarea în timp util a fondurilor nerambursabile alocate, iar acest fapt este confirmat expres prin Nota de fundamentare a Ordonanței Guvernului nr. 3/2021 prin care s-a introdus textul în vigoare al art. 9 alin.(4) din Legea nr. 101/2016 (Anexa 11).
- (40) Întârzierea de către CNAIR a semnării Contractului pentru ca plângerile împotriva Deciziei CNSC să fie soluționate, nu numai că este contrară textului imperativ al art.9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, dar este și inutilă, deoarece, chiar dacă, în urma soluționării plângerii împotriva Deciziei CNSC, se anulează Raportul

(continuare)

procedurii, acest fapt nu va mai putea avea niciun efect asupra calității de câștigător a Asocierii desemnat ca atare prin Raportul procedurii, deoarece, din punct de vedere al condițiilor de fond, Contractul trebuie considerat încheiat la momentul la care CNAIR a invitat Asocierea să semneze Contractul, iar Asocierea s-a prezentat pentru semnare.

- (41) În altă ordine de idei, din moment ce, prin Decizia CNSC, Raportul procedurii a fost menținut integral, raportat la dispozițiile imperative ale art. 9 alin. (4) din Legea nr.101/2016, chiar invalidarea ulterioară de către Curtea de Apel București în Dosarele civile nr. 3589/2/2023 și 3598/2/2023 a Raportului procedurii nu mai poate afecta obligația CNAIR de semnare a Contractului cu Asocierea.
- (42) De altfel, menținerea obligației Autorității contractante de semnare a Contractului cu Ofertantul câștigător desemnat inițial și validat de CNSC nu numai că dă valență deplină cerinței imperative de la art. 9 alin. (4) din Legea nr.101/2016, dar este perfect concordantă și cu dispozițiile art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 care îndreptățește ofertantul a cărui plângere a fost admisă să obțină despăgubiri pentru cheltuielile de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire.
- (43) Raportat la aceste considerente, apreciem ca fiind nelegală NU numai conduita Autorității contractante de tergiversare a semnării Contractului până la soluționarea plângerilor împotriva Deciziei CNSC, dar și orice măsură de reevaluare a ofertelor dispusă de instanța de judecată în urma soluționării plângerii motivat de faptul că, până la acel moment, nu s-a semnat Contractul, întrucât, într-o atare situație, sunt lipsite de efecte dispozițiile imperative ale art. 9 alin. (4) din Legea nr.101/2016, ceea ce, în mod evident, este contrar principiului fundamental de interpretare juridică statuat de art. 1268 alin. (3) din Codul civil conform căreia interpretarea se face în sensul în care se pot produce efecte juridice iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul.
- (44) În speță, deși (i) Asocierea a fost desemnată Ofertant câștigător prin Raportul procedurii de atribuire, (ii) CNSC a menținut valid Raportul procedurii și implicit desemnarea Asocierii drept Ofertant câștigător, (iii) Asocierea a furnizat prompt, corect și complet toate documentele și informațiile solicitate de CNAIR, iar (iv) Asocierea s-a prezentat în vederea semnării Contractului, CNAIR în mod abuziv și nelegal a încercat, *în primă fază*, să oblige Asocierea să încheie concomitent cu Contractul Acordul privind condiția rezolutorie, iar, *ulterior*, în condițiile refuzului Asocierii de a semna Acordul privind condiția rezolutorie, a tergiversat încheierea Contractului pentru a aștepta hotărârea Curții de Apel București în soluționarea plângerilor împotriva Deciziei CNSC.

(continuare)

- (45) Așadar, această conduită nelegală a CNAIR vatămă grav drepturile legitim dobândite de Asociere prin desemnarea sa prin Raportul procedurii validat prin Decizia CNSC drept Ofertant câștigător, motiv pentru care Asocierea solicită CNSC să constate caracterul abuziv al conduitei CNAIR și, pe care de consecință, să dispună, potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 obligarea CNAIR la încheierea contractului de achiziție publică în termen de maxim 7 zile de la comunicarea deciziei sale.

\*\*\*\*\*

În concluzie, pentru toate considerentele care preced, vă solicităm ca, prin decizia pe care o veți pronunța să dispuneți admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

- A. *cu titlu prealabil*, să dispuneți, prin raportare la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea urgentă a procedurii de atribuire a Contractului de lucrări „Proiectare și Execuție Autostrada de Centura București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 2+770, Lot 1: km 2+500 - km 20+000”, până la soluționarea pe fond a prezentei Contestații; iar
- B. *pe fond*, să constatați, prin raportare la art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, nulitatea absolută a actului juridic intitulat „Acord de Înțelegere al Părților - Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - 52+770 - Lot 1: Km 2+500 - Km 20+000 - Condiție Rezolutorie”, impus de Autoritatea Contractă spre semnare de către Ofertantul câștigător ca o condiție prealabilă pentru semnarea contractului de achiziție publică și, *pe cale de consecință*, să dispuneți lipsirea acestui Acord de orice efecte juridice; și
- C. să obligați CNAIR, prin raportare la art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, la semnarea Contractului de lucrări „Proiectare și Execuție Autostrada de Centura București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 2+770, Lot 1: km 2+500 - km 20+000”, în termen de 7 zile calendaristice de la comunicarea Deciziei CNSC din prezenta cauză; și
- D. să dispuneți obligarea CNAIR, prin raportare la art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016, la plata cheltuielilor suportate de Asociere ocazionate de pregătirea, inițierea și soluționarea prezentului litigiu.

\*\*\*\*\*

*În drept*, invocăm dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și orice alte dispoziții legale incidente.

*Sub aspect probatoriu*, solicităm aprobarea probei cu înscrisuri, precum și a oricăror alte mijloace de probă care ar putea deveni incidente în urma dezbaterilor.

(continuare)

În final, atașăm prezentei Contestații următoarele înscrisuri:

- **Anexa 1** – Delegația avocațială
- **Anexa 2** – Anunțul de participare nr. CN1011825 pentru procedura de atribuire „Proiectare și Execuție Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 2+770, Lot 1: km 2+500 - km 20+000”
- **Anexa 3** – Raportul procedurii nr. 9/4271/22.03.2023
- **Anexa 4** – Decizia CNSC nr. 1091/C4/889,900/12.05.2023
- **Anexa 5** – Solicitarea CNAIR pentru depunerea către Asocierie a documentelor necesare încheierii Contractului
- **Anexa 6** – Dovada furnizării de către Asocierie a documentelor solicitate de CNAIR
- **Anexa 7** – Acordul Contractual al Contractului de lucrări „Proiectare și Execuție Autostrada de Centura Bucuresti km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - km 2+770, Lot 1: km 2+500 - km 20+000”
- **Anexa 8** – Acord de Înțelegere al Părților - Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000 - km 100+900, Sector Centura Nord km 0+000 - 52+770 - Lot 1: Km 2+500 - Km 20+000 - Condiție Rezolutorie
- **Anexa 9** – Plângerile împotriva Deciziei CNSC nr. 1091/C4/889,900/ 12.05.2023
- **Anexa 10** – Extras de pe portalul instanțelor de judecată privind termenul de soluționare a plângerilor împotriva Deciziei CNSC
- **Anexa 11** – Nota de fundamentare a OG nr. 3/2021
- **Anexa 12** – Expunerea de motive a Legii nr. 291/2022
- **Anexa 13** – Extras de pe pagina de internet a ANAP
- **Anexa 14** – Decizia ICCJ nr. 1386/2014
- **Anexa 15** – Comunicarea CNAIR privind rezultatul procedurii de atribuire

*Cu aleasă considerație,*

Asocieria „Impresa Pizzarotti & C. S.p.A. – Retter Projectmanagement S.R.L.”  
reprezentată de Societatea de avocați „Rațiu & Rațiu” – S.P.A.R.L.

